Beste 5.1.2e

Ik mail je met een vraag vanuit het CvB. In 2023 hebben we een Global Engagement Policy opgesteld, wat een goede eerste stap is maar ons nog weinig concrete handvatten biedt in vraagstukken omtrent samenwerking met universiteiten in landen die bijvoorbeeld in oorlog zijn of waar veel fraude plaatsvindt. Voorbeelden zijn Israelische universiteiten, Russische universiteiten en nu ook de vraag vanuit de Europese Commissie om niet met Hongaarse universiteiten te werken vanwege de hoge mate van fraude en misbruik van beurzen.

We missen een “due diligence procedure” om hierover besluiten te nemen. Als civic university denken we als CvB wel dat we iets dergelijks nodig hebben, ook in het kader van kennisveiligheid. In bijvoorbeeld de KU Leuven zijn er drie commissies ingericht, waaronder een human rights committee, die het CvB adviseert over onderzoek en samenwerkingen. Ik heb je mijn correspondentie met de rector van Leuven toegevoegd.

We willen graag een werkgroep inrichten die ons advies geeft over welke stappen we als EUR moeten zetten om een proces in te richten, waarmee we bijvoorbeeld zorgvuldig antwoord kunnen geven op de vraag: “moeten we contacten met Israëlische universiteiten opschorten?”

We willen vragen of jij deze werkgroep wilt voorzitten. Mocht je daar positief tegenover staan kunnen we uiteraard even overleggen en kan ik je de namen geven van mensen die (ambtelijk) kunnen ondersteunen.

Het gaat dus niet om de werkgroep die zelf meteen ook de commissie vormt, maar een werkgroep die ons advies geeft over welke stappen we moeten zetten om een proces in te richten om hier beter mee om te kunnen gaan. Qua timeline denken we aan een aantal keer samenkomen en advies voor de zomer.

Hartelijke groet en fijne paasdagen!

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e @kuleuven.be>
Sent: donderdag 28 maart 2024 06:54
To: 5.1.2e 5.1.2e @eur.nl>
Subject: Re: Samenwerking met externe partijen waaronder Israel

Beste 5.1.2e

Mijn excuses voor het late antwoord. Een druk reisprogramma heeft de opvolging van de mailbox wat verstoord.

Vorige week maandag heb ik een presentatie gegeven bij het Rijksbreed Loket Kennisveiligheid in Den Haag. Ik had het daar over hoe KU Leuven omgaat met screening op mensenrechten, dual and military use en kennisveiligheid. Helemaal achteraan vind je een slide over onze aanpak ten aanzien van Israël.

Ik heb deze week de laatste gesprekken afgerond, maandag met Technion en gisteren met University of Haifa. Ik rapporteer mijn bevindingen op 8 april aan onze Ethische Commissie Dual Use, Military Use and Misuse of Research, en zij nemen een beslissing over wel of niet continuering van samenwerking.

Ik verwacht geen bijsturing van beleid ten aanzien van Ben Gurion, Tel Aviv, Weizmann en Haifa. Dat betekent dat we samenwerking project per project blijven screenen, maar niet zullen overgaan tot een tijdelijke opschorting van samenwerking. Voor de andere universiteiten wacht ik graag even de inschatting van onze commissie af. Zij zullen snel beslissen zodra ze mijn advies ontvangen hebben. Geen probleem om de conclusies dan vertrouwelijk te delen.

Hartelijke groet

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e | KU Leuven

www.kuleuven.be | follow KU Leuven on twitter
? 5.1.2e | ? 5.1.2e @kuleuven.be
feb.kuleuven.be/luc.sels | follow me on twitter

Van: 5.1.2e <5.1.2e @eur.nl>
Datum: dinsdag, 19 maart 2024 om 12:31
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @kuleuven.be>
Onderwerp: Samenwerking met externe partijen waaronder Israel
Beste 5.1.2e

Goed je te ontmoeten op de UNL cursus in Utrecht, en fijn om je even te spreken over jullie leidraad voor samenwerking met derde partijen (waaronder het human rights framework). In die hoedanigheid spraken wij ook over samenwerking met universiteiten in Israël. Je vertelde dat je zelf ook contact hebt met bestuurders van Israëlische universiteiten. Is er al materiaal dat je (al dan niet vertrouwelijk) met me zou kunnen delen? De druk wordt op de Erasmus Universiteit Rotterdam ook opgevoerd, onze Universiteitsraad en ook andere medewerkers vragen om heroverwegen van de banden met Israëlische instituten.

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

M 5.1.2e
PA 5.1.2e @eur.nl / 5.1.2e
W www.eur.nl

Visiting address Erasmus Building / Room 5.1.2e
Burgemeester Oudlaan 50 / 3062 PA Rotterdam
Postal address P.O.Box 1738/ 3000 DR Rotterdam /
The Netherlands

Bijlage – Suggesties voor gezamenlijk kader van universiteiten en hogescholen t.a.v. (wetenschappelijke) banden met internationale instellingen

Doel van het kader is duidelijk te maken hoe universiteiten en hogescholen afwegingen maken over samenwerkingen met andere instellingen of in internationale projecten. Met een gezamenlijk kader kan worden verzekerd dat samenwerkingen op eenzelfde zorgvuldige wijze tegen het licht worden gehouden en dat elk individueel geval op basis van de omstandigheden inhoudelijk, en daarmee landenneutraal wordt bekeken.

Elementen voor kader:

1. Instellingen hebben [of ontwikkelen] een helder proces/werkwijze voor afwegingen omtrent (wetenschappelijke) banden en internationale samenwerking waarbij expliciet wordt gemaakt van wat de te beschermen belangen zijn. (Bijvoorbeeld de borging van mensenrechten, academische vrijheid, de veiligheid van studenten en medewerkers van instellingen.)

2. De volgende uitgangspunten worden daarbij gehanteerd:
    a. Het kader gaat uit van de principes van academische vrijheid zoals beschreven in het KNAW-rapport,
    b. Het kader discrimineert niet wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, handicap of seksuele gerichtheid.
    c. De reeds geldende nationale, Europese en internationale wettelijke kaders en regimes (bijv dual-use richtlijn, sanctieregimes), en internationale afspraken (bijvoorbeeld VN/UNESCO verband) en voorts geldende gedragscodes (bijvoorbeeld NGWI),
    d. De toepassing van het kader voor samenwerking is landenneutraal (dus niet voor het ene land wel en het andere land niet)
    e. In het proces is er betrokkenheid van de universitaire gemeenschap, waarvoor de reguliere kanalen en overleggen worden gebruikt, w.o. ook de reguliere medezeggenschap.
    Op grond van de WHW kan de centrale medezeggenschap ongevraagd advies geven over alle aangelegenheden die de universiteit betreffen. Zij kunnen voorstellen doen en standpunten kenbaar maken aan het college van bestuur.
    f. Bij de evaluatie van de bestaande relaties worden ook nadrukkelijk de onderzoekers betrokken die deze relaties hebben gelegd en onderhouden.
    g. Aandachtspunt is conform de gedragscode wetenschappelijke integriteit dat de betrokkenen in het proces hun taak vrij van externe druk (van bijvoorbeeld lobby-organisaties) moeten kunnen uitoefenen.
    h. Er blijft ruimte voor science diplomacy.
    i. De privacy van de bij de samenwerkingsverbanden betrokken individuen moet geborgd zijn (er worden geen persoonsgegevens openbaar gemaakt).
    j. Er wordt een helder beoordelingskader ontwikkeld, waar bijv de mensenrechtensituatie en financiële afhankelijkheden wordt meegewogen
    k. In het proces worden het aspect van kennisveiligheid meegenomen.

3. Een ethische commissie zorgt voor de ontwikkeling van dit heldere beoordelingskader en bewaakt de toepassing ervan.

4. Alle universiteiten en hogescholen spreken af dat ze dit proces nu inrichten en benutten om de huidige banden op inhoud te beoordelen.

5. Nieuwe samenwerkingen worden altijd tegen het licht gehouden

Advisory Committee Sensitive Collaborations (ACSC).

Sensitive collaborations

As an impact-driven civic university, Erasmus University Rotterdam (EUR) habitually engages with societal partners and is a party to agreements and contracts on academic and business activities, both nationally and internationally. In a substantial number of cases, these collaborations take place in a context of sensitive debates and conflicts or circumstances where human rights are under pressure.

The university and individual academics need to assess these partnerships in a comprehensive manner, including at least issues of risk to human rights, ethics, (knowledge) security, and reputation. This is not just a matter of risk management, but also of responsible science, "recognizing its benefits and possible harms," (Statute of the International Science Council).

Advisory Committee

To facilitate this assessment, the Executive Board of EUR establishes the Advisory Committee Sensitive Collaborations (ACSC). The crucial question for this assessment is not whether (intended) partners fully share the values, principles and other elements of EUR policies and the assessment framework, but whether EUR scholars and the university as a whole can remain true to these values and policies when engaging in these partnerships. The issue at stake is whether EUR institutional values and integrity may be compromised through collaboration with partners.

The purpose of this committee is to develop a policy and institutional mechanism for EUR through which these risks can be identified and responded to, across a range of EUR institutional activities. The aim is that, in as much as is reasonably possible, EUR activities are undertaken in a way that protects and promotes human rights and the university's Erasmian values.

Please note that the committee offers advice on specific collaborations or on sensitive contexts and topics when requested by the Executive Board or a faculty Dean. The committee is an advisory body. Decisions on the continuation, modification, commencement or stopping of a collaboration with partners are taken by the Executive Board in consultation with the Deans.

The committee is composed of three standing members (including the chair) and up to two additional members (chosen for their expertise related to the fcous of a specific advice).

Actual case

The first advice that the committee will give to the Executive Board will be on collaboration with institutions in Israel.

Introduction of the members:

- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e

Contact

Email address that can be used to contact the committee. 5.1.2e *@EUR.NL*

Publications

<<Link to the framework>> (the framework has been approved by the Executive Board, the framework is adapted to the specific needs of the case that is addressed by the committee (as is stated in the framework).

Note on communications:

The ACSC plans to communicate regularly and transparently on progress with and outcomes of its work. For now, during its establishment, this website will be the key source of committee updates.

Memorandum

Aan : RVT

Van : Bestuurlijke Zaken Kennisveiligheid/ 5.1.2e

Kenmerk : -

Datum : 16 maart 2024

Onderwerp : update Kennisveiligheid

Update van de vorderingen m.b.t. Kennisveiligheid bij de Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR).

Risicoanalyse kennisveiligheidsgevoelige onderwerpen

In 2022 heeft er bij de EUR een universiteit brede risicoanalyse en nulmeting plaatsgevonden op kennisveiligheid bij onderzoek en onderwijs, waarbij duidelijk werd dat er (op dat moment) geen onderzoek en onderwijs plaatsvond op onderwerpen die onder de Common Military List en de Dual Use Verordening (EU) vallen. Gezien het karakter van de EUR als gamma universiteit is er in relatief bescheiden mate sprake van sleuteltechnologieën bij thema's waarop onderzoeksprojecten en samenwerkingen lopen. Het gaat dan met name over thema's binnen de categorie digitale technologieën: Kunstmatige Intelligentie en Big Data. Het is waarschijnlijk dat ook binnen de sleuteltechnologie Life Sciences Technologies enkele onderzoeksprojecten en samenwerkingen lopen. Onze Faculteit voor Geneeskunde en Gezondheidswetenschappen (FGG/Erasmus MC) heeft eigenstandig een risicoanalyse uitgevoerd in samenwerking met het Erasmus MC.

De universiteit brede inventarisatie en risicobeoordeling van kennisveiligheidsgevoelige onderwerpen zal in 2024 worden geactualiseerd. Activiteiten die genoemd worden in geactualiseerde export- en dual-use-lijsten (hierbij beschouwen we alvast de EU-harmonisatie op dit gebied) zullen naar verwachting net als in 2022 relatief weinig voorkomen, gezien de EUR sociaaleconomische signatuur.

Awareness verhogen binnen de EUR

Vanaf begin december 2023 is de stuurgroep Kennisveiligheid van start gegaan, waarin zowel faculteiten als diensten deelnemen, op MT-niveau. Doel van deze stuurgroep is tweeledig: het informeren m.b.t. actuele wet- en regelgeving enerzijds en het delen van expertise anderzijds. Inmiddels hebben de meeste faculteiten een eigen functionaris Kennisveiligheid aangewezen of een facultair expertiseteam opgezet. We kunnen stellen dat er sprake is van een sterke verbetering van de awareness op het onderwerp. De volgende stap is het samen met de faculteiten definiëren van de 'EUR manier' van omgaan met Kennisveiligheid. Op dit moment is de gedeelde insteek dat we de samenwerkingsverbanden met hoogrisico landen zorgvuldig afwegen en dat er per samenwerking een voorstel komt waarin de afweging van risico en nut wordt gemaakt, en waarbij de geconstateerde risico's zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Het

documenteren van hoe we risico's afwegen en hoe we mitigerende maatregelen nemen is een grote stap voorwaarts. Overigens geldt dit zowel voor partnerschappen als voor exchanges en voor het uitnodigen van PhD's uit hoogrisicolanden op de EUR.

Beoordeling van nieuwe samenwerkingsverbanden

Ten behoeve van de risico-nut afweging en mitigerende maatregelen is het belangrijk dat we ervaring opdoen met casuistiek. Voorlopig is er centraal onder voorzitterschap van de programmamanager Kennisveiligheid een Adviesteam Kennisveiligheid actief dat voor de faculteiten en diensten casuistiek beoordeelt. We merken dat faculteiten ons steeds beter weten te vinden met vragen over nieuwe samenwerkingsverbanden met instellingen in hoogrisico landen (of de verlenging van samenwerkingsverbanden met deze landen). Het adviesteam Kennisveiligheid bestaat uit de programmamanager Kennisveiligheid (centraal bij BZ), de Functionaris Gegevensbescherming (FG), de Chief Information Security Officer (CISO) en de strategisch adviseur Integrale Veiligheid. Zo nodig wordt dit team tijdelijk aangevuld met advies van HR en Juridische Zaken. Het Kennisveiligheid adviesteam weegt privacy- en securityrisico's af en de programmanager Kennisveiligheid maakt vervolgens een advies op grond van generieke beoordelingscriteria (Loket Kennisveiligheid, Australische unitracker etc.), de afweging van de FG en de CISO, het EUR-reisbeleid m.b.t. hoogrisicogebieden en evt. andere relevante factoren. Dit advies wordt door de portefeuillehouder van het CvB besproken met de betreffende decaan, dienst of directeur van een EUR-gelieerde holding.

Beoordeling van hoe om te gaan met PhD's uit hoogrisicolanden

Naast het adviesteam Kennisveiligheid voor samenwerkingen is er inmiddels ook een adviesteam bezig met casuïstiek op het gebied van PhD's die naar de EUR komen vanuit hoogrisicolanden. Dit adviesteam bestaat uit collega's van Academische Zaken, de FG, de CISO, strategisch adviseur Integrale Veiligheid en de programmamanager Kennisveiligheid. Dit adviesteam beoogt praktisch advies te geven aan faculteiten op het gebied van privacy- en securityrisico's.

EUR centraal register

Het is de bedoeling dat alle samenwerkingen uiteindelijk landen in het EUR centraal register Kennisveiligheid internationale partnerschappen, waarin we de veiligheidsgevoelige partnerschappen definiëren, verzamelen en uiteindelijk registreren. Dit wordt uitgevoerd met alle faculteiten en diensten en de activiteiten van academici in samenwerkingsprojecten van gelieerde holdings en bedrijven. Wij verwachten in de zomer van 2024 een eerste overzicht van onze veiligheidsgevoelige partnerschappen te hebben. Het ministerie van OCW is intussen in overleg met UNL over een 'overzicht veiligheidsgevoelige partnerschappen' per universiteit. UNL heeft van het ministerie nog geen duidelijkheid gekregen over de definitie van 'overzicht', veiligheidsgevoelig' en 'partnerschappen'. Omdat we er in UNL verband ook waakzaam op zijn dat we als universiteiten de regie behouden op het onderwerp heeft iedere universiteit de vorderingen op het onderwerp gedeeld op 18 maart. Overigens merken we dat de EUR relatief ver is met de aanpak ten opzichte van de meeste andere universiteiten.

In Q2 zal een Plan van Aanpak EUR Kennisveiligheid met bovenstaande werkwijze en een tijdpad ter besluitvorming voorliggen bij het CvB.

Het goede gesprek
Intussen merken we dat het gesprek over het veilig delen van data binnen samenwerkingsverbanden steeds beter van de grond komt. Ervaringen op basis van casuïstiek worden gedeeld en besproken. De meeste faculteiten hebben inmiddels een team of een functionaris aangewezen voor Kennisveiligheid, wat de communicatie bevordert. Los van de casuïstiek levert het goede gesprek over het onderwerp een goede indruk in de veelzijdigheid ervan.

Het gesprek over mogelijke beïnvloeding van meningen en publicaties en het censureren van wetenschappelijk onderzoek en onderzoeksresultaten bijvoorbeeld is inmiddels binnen de EUR goed op gang gekomen, hetgeen heeft bijgedragen aan de bewustwording op het onderwerp. Voor de komende periode is de uitdaging om dit deelgebied van kennisveiligheid steeds meer te identificeren en te kwantificeren. Een eerste kwalitatieve bevinding is dat de persoonlijke netwerken van academici kwetsbaar zijn. Medewerkers zijn zich niet altijd bewust welke risico's zij en/of de instelling lopen vanwege de heimelijke of soms ook openlijke agenda van een samenwerkingspartner. Door het gesprek met elkaar te voeren kan er duiding worden gegeven aan deze kwetsbaarheid.

De toepassing van EUR onderzoek
De intersectie tussen Artificial Intelligence, datascience en sociale wetenschappen en humanities heeft de komende periode onze aandacht, met name op het vlak van toepassing in (malicieuze) social engineering.
Tegelijkertijd zijn wij ons ervan bewust dat voor het sociaaleconomische domein van de EUR, in de context van kennisveiligheid, de toepassing van het wetenschappelijk onderzoek vaak relevanter is dan het onderzoek zelf. Het aanvullen van de onderzoeksagenda met een ethische discussie over de toepassing van het onderzoek, bijvoorbeeld op het vlak van grondrechten en mensenrechten, wordt gezien als een waardevolle richting. In dit kader wordt ook nader gekeken of de achtergronden en beweegredenen van (mogelijke) internationale samenwerkingspartners passen bij de manier waarop de EUR kijkt naar het bijdragen aan een positieve sociale impact. Gesprekken met onze faculteiten hebben ertoe geleid dat men zich bewuster is geworden van deze potentiële gevoeligheid. De komende periode zullen wij deze discussie voortzetten in de richting van het meer concreet maken van risico's en de mogelijke mitigatie daarvan. In dit kader past ook het verder ontwikkelen van het bewustzijn van academici m.b.t. de risico's van geleidelijke erosie van de grondrechten van toekomstige generaties – academisch, sociaal en anderszins- door heimelijke beïnvloeding en druk uit andere landen.

Conclusie
Op het gebied van het in kaart brengen van veiligheidsgevoelige partnerschappen proberen wij als EUR dus concrete stappen te zetten, hoewel een precieze definitie van wat zo'n overzicht moet inhouden door het Ministerie van OCW nog niet gegeven is. Op dit moment geven wij samen met de faculteiten vorm aan een beoordelingskader om risico's aan te geven. Dit beoordelingskader wordt opgebouwd aan de hand van een afweging van 'breed' (generieke criteria zoals aangegeven door het Loket Kennisveiligheid en internationale classificaties) naar 'smal', waarbij we ernaar streven om een 'EUR-manier' te bepalen voor de afweging van risico's en wetenschappelijke waarde van een samenwerking. Op dit moment beoordelen we op deze manier alle nieuwe samenwerkingen en verlengingsaanvragen met het adviesteam Kennisveiligheid. De

bevindingen worden gedeeld met de faculteiten waarbij deze worden aangemoedigd ook hun lopende partnerschappen met hoger-risico landen langs deze beoordeling te (laten) evalueren. Overigens geldt dat er op dit moment geen redenen zijn om aan te nemen dat er bij de EUR sprake is van partnerschappen met een hoog risico op het gebied van kennisveiligheid.

Voor wat betreft de partnerschappen met hoogrisico landen werken we op deze manier de komende periode aan een opzet voor een EUR brede moresprudentie: overwegingen en beslissingen worden in het kader van kwaliteits- en risicobeheersing gedeeld en besproken. De instelling van een moral inquiry committee is voor ons op dit moment een optie die we overwegen, in aansluiting op een integrale beheersing van risico's door middel van aansluiting bij bestaande processen en systemen.

Second meeting Advisory Committee Sensitive Collaborations (ACSC)
Friday 5 July 2024, 9.00 – 11.00 Erasmus Building A1-01

Agenda:

1. **Opening and welcome**

Interim advise before summer. What exact date is this meant to be done?

- Next Friday 12th of July hopefully
- This crisis has been going on since October, looking back this should have been done sooner. On the other hand, we are the first of the universities that have a committee in place.
- What we want to say should be good enough to share publicly in advance of a 'real' advice → preliminary advise before the summer.

2. **Setting the agenda**

Done

3. **Minutes (see attached)**

(Actionpoint: sending out the minutes of last meeting (anonymized minutes))
Minutes should be:

- General
- Actionpoints
- Trail of the arguments and the information for the reports

How do we decide as a committee?

- The preference is consensus ''difference of opinions'' is an option
  - Voting is the last resort
- These meetings are confidential, so everyone should be free to give their reactions
- Option for the advice would be: 'The committee by consensus agrees, there was a difference of opinion on this or that'

4. **Safety of the committee members and communication**

Right now, the profiles are not on the webpages yet. There were some questions in the committee regarding this topic. We were waiting for feedback from the technical units, regarding the passwords and putting everyone's name on the webpage. (**Action point: share the mail has with more details about limiting the access of your twitter account, to secure safety**).

<u>Background of what is happening</u>
This is a sensitive committee. There was a dialogue on the 24th of June. It was announced as a dialogue, which created issues, because there was no dialogue between the two parties (Israeli/Palestina action groups), so one party didn't come. The point was that there should be a dialogue between the CvB and the public, not the two action grounds.

5.1.2i

5.1.2i There is no difference in the way we see the traumatic impact on innocent people, there is a difference in showing that you understand it.

The conversation on the 24th started well, a set of principles, notes and the mentimeter (**Action points: share the notes and the principles used by the CvB at the start of the meeting on the 24th of**

June). 5.1.2i

5.1.2i

There were different conversations before the conversation on the 24th of June. There have been more specific conversations with the Rector Magnificus and different action groups. The conversation on the 24th of June was more the broader dialogue, a public conversation, and the campus community. There were approximately 150 people there.

Questions regarding the committee

How transparent are we going to be? It is clear that there is no trust that what we do is unbiased or affective in the end. There are questions regarding how the members of this committee are chosen. The key question is: are you able to be part of the committee even if the result is not what you were hoping for? We need to navigate the ways, we do not need neutrality, but open-minded questions. Someone in the committee replies: it might be helpful to describe the balance of expertise and opinion in the committee (**Action point: describe these balances, expertise and positionality; use the documents that are already written on this topic**). Also look at suggestions from the other committees, independent members, write down that the stakeholder backgrounds are different, and fields of knowledge are also different. The committee represents different topics and opinions. Not everything was transparent before, let's work on this.

Regarding the mails workload wise; dividing roles

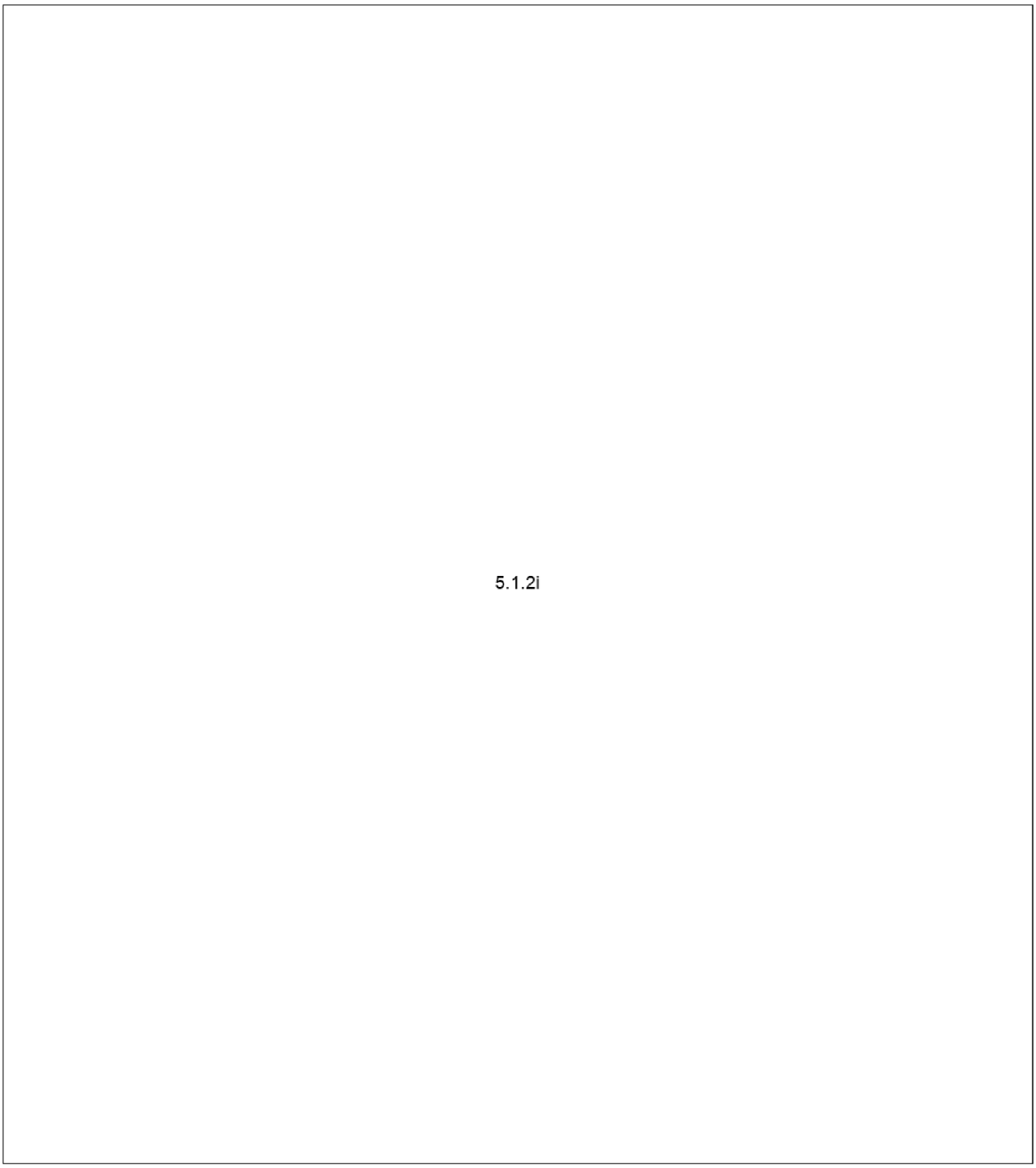
Some opinions regarding the dialogue on the 24th of June were not clear enough, so there will be more conversations with Palestinian students and the CvB. Managing the surrounding world is the working part of the Chair of the committee. The Chair also has conversations with other committees about these topics. A lot of people are looking for general guidelines, but because of the importance and sensitivity of this topic, the cooperations that are looked at need to be checked individually every time. Every university is different. The framework will be shared publicly. Most universities are participating, not the technical ones.

There will be another Erasmus community dialogue (**Action point: check of/when this is with IDEA**). The invitations to these dialogues for students and staff should be coming from the CvB. Or it should be coming from the committee, should there be a town-hall meeting in the future?

The institutional communication (since October) is being picked up; this is progress. The central messages are useful, this gives a new dynamic. At some faculties it was not allowed to organize anything regarding Israel/Palestina (or even discuss in class/lectures), because of the sensitivity of the topic and the need for security (which unfortunately is expensive).

Interview Chair in relation to ISS/and the topic of social media

5.1.2i



The secretary is the point of reception to the outside world

One of the members says that the marginal assessment is important, but the member trusts the judgement of the secretary and his opinion on staying on in his role or not. The role of the secretary would be the main point to request and send information about the committee. If there is a consultation → **does this pose some kind of perception? (this is what the impact assessment is for)** We need to think about the possibility of thinking through the working process. It is not about going through the summary of what is happening, it is about the reception to the outside world.

The Chair is trying to preserve this task of judging about the impact. It is most useful if the committee could focus on the internal aspects of what the committee is about, in this case giving

advice. If one of the committee members want to read the summary document of the Tweets, they can ask the chair for this (the member that made the document agrees to this).

How do we respond to what happened?

We did discuss total transparency. It is useful and maybe necessary to make a distinction between permanent members and additional member (this is in fact already done). The Chair wants to know if everyone is still okay with sharing names and expertise.

- One of the members suggests that it would be good if people in communication are checking and monitoring the responses. One member responds by saying this is being done.
- The Chair suggests putting a Google tracker on your own name, to get a notification.

5. **Declaration of impartiality/disclosure (see attached proposal of** 5.1.2e

One of the members is sharing an impartiality policy document with the committee. How do we maintain impartiality, what do we do when we cannot be impartial? We need to draw something up. This says that we at least think about these dialogues. On what bases are people being selected? Let's make this transparent. The permanent members (political field, corporate world, connections, and military relations) → these could be fields of conflict. This should bring up a narrative of why you are an expert and in what field that is **(Action point: give a general narrative on everyone's expertise and role and the balance between these).**

There was an internal conversation at ISS about the interview the Chair gave. The Chair is being neutral for a reason.

Suggestion:

It would be sufficient to say in the narrative that none of the members are involved in the ongoing sensitive issues (Action point: write this down in the narrative).

If there is a conflict of interest or anything **(Action point: use the impartiality policy document that is being send to the committee).** This document could give options to share how the committee is being transparent and it could give options for ways to work out a solution for when there are conflicts of interests.

6. **Next steps**
    a. **Finetuning framework for the specific case**
    b. **Inventory of existing and intended collaborations (see attached)**
    c. **Inventory of pertinent legal and policy issues**

7. **Preliminary decision making/pre-advice to the CvB**

There is some hesitance about giving a preliminary advice in the committee. It is to show that there is action. Be transparent. This could be the course of the advice of the committee.

Is there something about the process of the committee that can be shared before the summer? Can we give some clue of what we are doing right now? Our role is on advising whether some collaborations can go on or not.

Narrative, what we could say:

1. *We do know something about the existing student exchange program. These are more or less inactive with Israeli universities. This is because of safety reasons.*
    - Check the app of the government for example (travel advise)
    - Preliminary list of faculties, this gives some inside in present business contracts. We should have contact with IT about this before making the advice.
        - What kind of business contracts do we have?
        - Make a map of the types of collaborations that we have and the consequences looking at the advice. Ask people to give import (structural line).
        - We are making a risk map of the business constructs that are linked to the topic. **(Action point: mapping the business constructs)**

2. *The parties that we are involved with, to what degree are they involved in human rights violations. Note: this still needs to be judged.*
    - To what degree do they actively discriminate against Palestinian people?
    - What is our standard of proof?
    - This needs to be done in the later analysis.

3. *Precautionary general principle*
    - If you think a partner is involved in human rights violations for example, you should be looking into this and be cautious with cooperations with these parties.
        - Regarding **incoming and outgoing exchange** is also a topic: for now, there should be a moratorium on new exchange programs.
        - Regarding **new research collaborations**: there is no total block. The answer is 'no' unless the CvB approves.
        - Regarding **business contracts**: do a human rights impact assessment and show this to the committee for review. Don't say you cannot do any new contracts (no total block)
    - Exemptions:
      Individual collaboration with a colleague should be exempt from this advice. However, institutional collaborations are not to be taken on (so this is under moratorium) → 'treat with caution'.
    - In the advice we should be really clear about the 'new cooperation' and 'individual collaboration'
        - Hiring PhD candidates from Israeli universities? (topic for the final advise) → human rights
        - Regarding China PhD universities → on the topic of knowledge security issues
    - In the interim period we could say: ''come to the committee (otherwise it is unclear where people can go to check collaborations)''.
    - In areas that are directly linked to Israeli hostilities in Gaza, this is not to be worked with, for any other collaboration is up to the committee.
    - It is for people themselves to make a human rights assessment → hand these in on paper somewhere is an option → there should be guidelines for people to check themselves.

(Action point: chair emails the list of points to make up the preliminary advice being discussed above)

Fundamental question from the Chair

We do not want to broaden this topic to Iranian/Russian/American collaborations. Should we say something about collaboration about Palestinian universities? The safety issues are still there. Should we apply the same set of criteria on this collaboration? There is a huge push on online collaborations with the universities in Palestina. How would these elements apply to the Palestinian universities?

(Action point: Include in the narrative that the same scan should be applied for Palestinian universities. Treat with collaborations with caution.)

4. **Information in Teams and how to organize/prioritize**

In the teams there is a letter from Ghent. (**Action point: share the letter found online with the rest of the committee**). We cannot assess this regarding the letter and the consequences of the letter at this moment. It is good to see this when looking at the individual assessment. For the preliminary assessment it is important to say that people should apply the guidelines with caution. **(Action point: draft a narrative and a concept version of the preliminary advice and share this with the Executive Board. Publish this advice next week)**

5. **Any other business**

No other business right now.

6. **Closure**

We are working on getting information about existing collaborations. Please send information to the email of the secretary directly.

What is the best way of scanning existing collaborations? For example, we could use the database for this and also check with other universities individual (if the members have time for this). If you find something useful, you can also share it in the shared folder on teams. This folder is private and will be updated soon so there will be specific folders to put in information (**Action point: specify the folders in the teams. Specific steps of the process. Send an email to the committee for input regarding specific folders for the teams).**

Planning the next meeting on:

11 july 15.00-16.00 online.

Plan another meeting in the last two weeks of August:

- After that every 2 weeks a meeting will be planned for either 2 or 3 hours.

Commissie Gevoelige Samenwerkingsverbanden (20-06-2024)

Attendees: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Agenda:

1. Opening en welcome 5.1.2e
2. Round of introduction (faculty/department, focus of research, expectation of your role in the committee, and/or – what would be a satisfying result for you (?))
3. Some background and the assignment/request of the CvB 5.1.2e discussion during a – e)
    a. Purpose of the committee and results
    b. How the committee proceeds (and what does the committee need?, experts and sources the committee would like to consult, how many meetings)
    c. Comments on the concept framework
    d. Timeline, consultation (e.g. vice deans of research/education), administrative process etc.
    e. Communication/confidentiality
4. Next steps – preparation for next meeting
5. Any other subject

5.1.2e There have been various conversations about communication and safety. We need to discuss what we expect from this commission, and we need to get to know each other in relation to this commission and the topic.

Round of introduction

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Research mainly focused on security. 5.1.2e visited a lot of countries in the middle East. Reads a lot of books, main focus of research is nuclear weapons. Alignment with the case Israel/Gaza: worked on this issue in the past. Had research cooperations with colleagues in Israel. Semi-active research cooperation with a colleague in Stanford.

5.1.2e ; law and markets department, public lawyers, 5.1.2e Law and governance of international organizations. Looking at how these companies are governed and how they governed themselves. Soft law and transnational legal. Currently looking at climate finance. In terms of the commission, I am the lead author on the compass composure about how the university can respond to difficult situations. I hope we can come up with advice and also a method of how a university can look at these situations, as transparently as possible.

5.1.2e : 5.1.2e 5.1.2e A lot of my work is about frameworks for companies that have been dealing with these issues for a long time. This is broader than only human rights. There is a lot of knowledge already. The framework for deciding to work or not work together with a certain company are set, this can be used. This is about corporate responsibility. The university is a public institute, they should also feel responsible for the relationship they have with other parties.

- Also, part of the National Contact point. We take complaints against companies from people saying they are violating human rights.
- This is also about communication, being responsive and talk to relevant parties. Putting both parties on the same table might be too much but giving them a response is a good beginning.
- There should be a general framework.

- We haven't had cases against the university yet.
    - On the role to peer-review the Israel NCP.

5.1.2e 5.1.2e, I do think we have an institutional responsibility. I have felt uncomfortable with the current situation. The EUC community is sharply divided. The discussion is very important. The issues shouldn't be dealt with in an isolated way.

- Protecting the freedom of students or staff about issues they feel deeply.

5.1.2e NWO supporting a committee about difficult decisions in allocating money in different programs. KNW advanced study, social science humanities. Currently at Academic Affairs. Advising the Executive Board on research and PhD policy. Dealing with questions. Rules on knowledge security.

- Human perspectives should be central.
    - E.g. Chinese PhD candidates and the Rector
- Practical role, but also ideas an initiative, writing up concepts

5.1.2e setting up the committee and the framework.

- There is a strong international community at ISS.
    - The issue has been strong at the faculty
    - Was the dean of the faculty of religion in Amsterdam
- Create transparency on the partnerships and why the regulations do or do not apply on certain partners. The leap from a moral position and or a gut feeling is translated into a line of action, which is complicated.
- We could bring clarity to the table on why … is leading to action.
    - The compass document is interesting in this case
    - Making analysis and a clear line of argument
- Time pressure on this issue. What do we expect to come up with and when?
    - Coming up with advice
    - Facilitator, external face of the community (e.g. Erasmus Magazine, will probably be published after this weekend)

<u>Communication</u>

5.1.2e are you the only spokesperson, should we make agreements on this?

5.1.2e I think I will be the main spokesperson. It could be problematic if the stories coming from us are different. If it is about the process, lets share this in general terms. Be careful with the kind of words you use on this issue.

5.1.2e maybe having a website to help address the polarization and make sure we are **transparent**. We can say look at the website, the information about the meetings is there. I think that a lot of people could be helped by this.

5.1.2e the website could be a good medium for information. I would say that if we want to have an honest discussion is, I will want to say that everything here should be confidential. Once the moment comes to make the recommendation public, unless the Executive Board wants the advice to be confidential.

5.1.2e looking at the website, Flamisch university as an example. I have been talking to some of the participants there about how they proceed their conversations. We would like to establish an email-address, to bring things further into the committee when this is relevant.

5.1.2e We do not want to put each other at risk. We are looking at the different frameworks, this is not very secretive. About the advice at the end, I will be reluctant.

Safety

5.1.2e all the members have been approached by Integrale Veiligheid, any questions?

5.1.2e there were two things:

1. The risks were very generically described, informed consent is very important. It could be helpful to add specific examples of the risks.
2. I am okay with being identified by name, but I got the feeling that this is seen as our own problem. Can we have a ban on this behavior, to get this off our desks.

5.1.2e we could make 2 email addresses.

5.1.2e for now, you can send emails to me. I am in contact with 5.1.2e van Intergale Veiligheid. We will create something like that (a bin for these mails)

5.1.2e when will we go public?

5.1.2e yes, it has been decided that we will go public with our names. If we make it secretive, we will create anxiety. We will announce it on the webpage.

5.1.2e I don't know how quickly the website will go up, I mailed the technical people a week and a half ago (I will know more tomorrow). We could look into putting something into existing webpages. We are not on the intra-net, but we are public.

5.1.2e coming back to the timeline, the integrale veiligheidscheck online needs to be done, smart to wait for this first and after this the website can go online.

5.1.2e status of the framework? To what extent are we expected to engage in the framework?

5.1.2e the framework was amended in the last meeting and is accepted in that sense by the Executive Board. I am in touch with other committees and UNL. The general framework is accepted, the general framework for stuff that can be brought to the community. What is the scope of the advice brought by us?

- Do we have strings with partners that are involved in Israel.
- What is and is not part of our scope?

This leads to a case-specific framing of the advice. We have to make an inventory of the relationship we have with Israeli partners. Should we look into any partnerships?

- First step is to put all the documents in the teams-environment and order these based on topic.
- How do we see our task and we can bring ideas to the table?
- We can identify the questions we want an answer to
- We will be evaluated in a year.

Do we play a role in developing the framework? The task for this committee is also about finetuning the program.

5.1.2e : communication; mention something about the stages we are working on, on the website.

5.1.2e I wonder whether other countries in the region are also part of this committee, should we look into these relations as well? A more comprehensive look into these relations.

5.1.2e in relation to the framework, it might be helpful to give feedback on the document. This is our working document → on the website. Can I just check, what does 'sensitive' cover? Can we define this?

- The base of relationships?

5.1.2e sensitive is when it comes to our table. Explicit human rights violations, controversial cooperations, subject to international restrictions. When the CvB says this is sensitive it will be brought to the table. This is framed by CvB.

5.1.2e do we need to bring more documents? Is it limited to documents or any suggestion that is interesting?

5.1.2e we need to look at how we can finetune the general framework, which partners should we incorporate, are there documents missing? We can consult with experts, students, staff from within Erasmus, partners also. For our next meeting → lets try to build the agenda. What do we need to know in terms of facts, ethical frameworks, legal frameworks. Are we going into the formal rulings of the Court?

Potential documents are welcome.

5.1.2e I have a **memo** printed; what authority does this document have looking at the framework? Let's find this out.

About the timeline: from my point of view, I do need to have clarification.

5.1.2e all the deans have consented to this and the work that you are doing. Also, in terms of other responsibilities.

5.1.2e I would like email clarification on this. **A message that I can use** (Actionpoint 5.1.2e.

5.1.2e when do we meet again? I do not expect to finish this before summer, I do hope for an initial message before summer on where we stand on. I would like to make some progress before summer.

5.1.2e online or physical meetings?

5.1.2e if possible offline, otherwise online.

Actionpoint 5.1.2e planning a new meeting → Friday 5 July 9.00-11.00

- Physical meeting

Actionpoint (All committee members): please send suggestions to 5.1.2e regarding the framework, so the clustering can be prepared.

Actionpoint 5.1.2e **:** a message for clarification that 5.1.2e and the other committee members can use in their faculty explaining their absence for example.

Actionpoint (All committee members): checking what king of authority the memo 5.1.2e has printed had regarding the framework.

Preliminary Advice ACSC RE collaborations with partners in Israel-Palestine

The Advisory Committee for Sensitive Collaborations has been requested to advise on collaborations between EUR and institutional partners in Israel and Palestine in light of the violence and the potential for human rights violations in Gaza, Palestine and Israel.

The committee has started to map the existing and intended student exchange programs, research cooperations, and business contracts with entities based in Israel and in Palestine. Initial results show that formalized collaborations include student exchange programs and bilateral and multilateral research collaborations (mostly in the medical field) with universities in Israel, business contracts with companies also active in Israel and/or Palestine, and informal (?) collaborations with universities in Palestine. The committee will analyze in more depth each of these partnerships, based on the Framework governing the work of the committee.

Because of the urgency of the matter, the committee considers that there is an immediate need for preliminary advice on these collaborations, to offer interim guidance to the university regarding these partnerships . While the final advice will be based on an assessment of the risk level for each partnership, this preliminary advice cannot be specific for each separate collaboration.

Considerations

1. There is currently a situation of armed conflict in Israel-Palestine and there is uncertainty on when and how this conflict will end.
2. Based on the preliminary rulings of the International Court of Justice and broadly supported by international opinions, the committee considers that there are serious indications of human rights violations in the situation of Israel-Palestine.
3. In this context, specific risks of harm now exist to academic and other institutions , as well as to the staff, students, and wider communities involved and affected by these collaborations. These risks of harm include, inter alia, safety risks, knowledge security, academic freedom, reputational risks and the risk of becoming complicit in or subjec to human rights violations.
4. The committee recognises that the position of existing or intended academic institutional partners in Israel is different from those in Palestine, especially considering the grave damage to the academic sector in Gaza. (Note: this is not intended to prevent efforts at supporting the rebuilding of the academic ecosystem in Gaza).

These considerations lead to the following preliminary advice:

1. The committee deems it important to immediately apply the precautionary principle on the university's collaborations with its partner institutions: when there is risk of serious harm, effective and proportional action to prevent or abate the harm must be taken, including when there is uncertainty regarding the cause, extent and/or probability of the potential harm.

Until the committee completes its thorough identification and assessment of the various formalized partnerships, current and new collaborations should be approached with caution, by observing at least the following recommendations.

1. Regarding travel,we advise to suspend all outgoing student or staff mobility to Israel and/or Palestine as part of existing exchange or research collaboration programs..
2. Regarding institutional collaboration with academic partners, the university is advised to apply a moratorium on all new institutional research and exchange collaborations with partners in Israel and Palestine unless the specific new collaboration is assessed by ACSC and approved by the Executive Board and the Dean of the Faculty involved in the collaboration.
3. Regarding collaboration with business partners, the university is advised to ask relevant existing and new collaboration partners to share a Human Rights Impact Assessment with special attention to the situation in Israel and Palestine and to report the outcome of that assessment to the ACSC. ~~Legal conditions for European tenders and similar contracts will need to be honored.~~
4. Regarding individual collaboration with institutional partners, individual academics are advised not to engage suchcollaboration, unless it is approved by the Dean based on advice by the ACSC.. This type of collaboration includes, inter alia, participation in PhD assessment and recruitment procedures, and editorships for journals governed by universities implied in this assessment procedure.
5. Regarding individual, non-institutional collaboration with individual academics, (such as writing a paper together or conducting collaborative research without institutional contracts or funding) exempted from this advice.

Further steps

1. De commissie gaat aan de slag met de assesments (of individual collaborations in Israel and Palestine).
2. Als er twijfel is over de uitwerking van een van de adviezen zal contact kunnen worden opgenomen met ACSC.

3. Als de universiteit of faculteit of diensten besluiten stappen te ondernemen in het licht van deze of toekomstige adviezen, gezien de juridische context

Rotterdam, 19-07-2024

Preliminary Advice ACSC on academic collaborations with institutional partners in Israel – Palestine

Context
From a preliminary analysis already undertaken by the CvB on [DATE – May 8th, 2024???], EUR currently has several existing academic collaborations with institutional partners in Israel and Palestine. These academic collaborations include education (examples); research (examples) and inter-institutional engagement (such as staff exchanges).

An international armed conflict involving Israel and Palestine now exists. This context of armed conflict involves violence of an unprecedented intensity, scale, and scope, including evidence of human rights violations and war crimes in Gaza, Palestine, and Israel, and additionally, credible evidence of genocide in Gaza. Clearly, this context of armed conflict, and the current uncertainty on when and how this conflict will end, has introduced a high level of risk to the institutions involved, and to the staff, students, and wider communities involved and affected by these collaborations.

CvB request for interim advice
In recognition of these risks, on [DATE], the CvB requested the Advisory Committee for Sensitive Collaborations (ACSC) to issue *interim* advice to the CvB by [DATE] on implications of the armed conflict for *current* and *anticipated institutional* academic collaborations between EUR and institutional partners in Israel and Palestine.

- By *institutional*, the CvB means formal institutional collaborations, covering a range of education and research activities, between EUR and Israeli and Palestinian universities and research institutions. Examples here include (give examples of education, and of research activities).
- By *current,* the CvB means institutional collaborations that are currently being implemented.
- By *anticipated*, the CvB means institutional collaborations that are currently under development, with the intention to develop into formal institutional collaborations in the future.
- By *interim* advice, the CvB means initial, short-term, temporary, pragmatic, and focused guidance to the CvB on minimising risks involved in EUR institutional collaborations with Israeli and Palestinian institutions over the coming months.

Basis and scope of ACSC interim advice
In recognition of the impacts of the international armed conflict, and based on

- the well-recognised precautionary principle (where, when there is is risk of serious harm, effective and proportional action to prevent or abate the harm must be taken, including when there is uncertainty regarding the cause, extent and/or probability of the potential harm), and
- available knowledge of the range and number of EUR academic collaborations with institutional partners in Israel and in Palestine

- the ACSC offers the following interim advice to EUR CVB on *institutional* collaborations –

Re student and staff exchanges:

- For safety reasons, impose a moratorium (an authorised, temporary suspension) on all outgoing (EUR to Israeli and Palestinian institutions) student and staff exchange programmes.
- For safety reasons, impose a moratorium on proceeding with new exchange programmes.

Re. new research and/or education collaborations:

- Proceeding with the planning of any new EUR institutional research and/or education collaborations with Israeli or Palestinian partners may continue only after receiving approval from the CvB/relevant Dean, following a full assessment by the ACSC.

Re. existing research and/or education collaborations:

- All current research and education collaborations will be requested to undertake an interim, high-level risk assessment that identifies and takes account of risks that the current context of armed conflict may pose to the institutions, staff, students and communities involved in those activities. The ACSC will prepare, as soon as possible, a process and a plan to support key staff involved in these collaborations, to undertake this assessment. The purpose of this risk assessment exercise is to ensure that as early as possible,
    - At the collaboration level, perceivable risks are identified and responded to, as effectively as possible,
    - At the ACSC and EUR level, we gather accurate institution-level data on the nature, scope, scale and depth of potential risks arising from the different types of collaborations, to develop appropriate institutional responses.
- No expansion or extension of current, ongoing research and education collaborations should be planned for until this interim risk assessment has been undertaken and reviewed by the ACSC.

Separately, the Committee offers the following interim advice on existing and planned *individual-centred* collaborations:

- For now, we recommend that EUR staff and students (academics, research, administrative, other) treat one-to-one collaboration activities with *institutional* partners with caution. (Such activities might include participating on recruitment panels; acting as formal mentor/advisor for institutional-led research projects etc. If in doubt, please consult the ACSC).
- Note: individual, *non-institutional* collaborations with individual academics in Israeli and/or Palestinian institutions, or in Israel and/or Palestine, are exempt from this interim advice. Examples of individual, non-institutional collaborations include joint authorship of research papers etc.

Next planned steps for the ACSC: -NOTE FROM 5.1.2e **– THIS NEEDS FURTHER WORK, HOPEFULLY ON WEDNESDAY.**

The Committee has met twice [give dates] - for short periods of time - since the announcement of the ACSC.

We have begun a process to comprehensively map the existing and intended student exchange programmes; research collaborations, and business contracts with entities based in Israel and Palestine.

We are in the early stages of working out a method for undertaking a comprehensive review of the various EUR collaborations with academic and research institutions and business contracts with entities based in Israel and in Palestine.

As mentioned above, a key part of this review will be the design and undertaking of a risk assessment exercise on all institutional collaborations and business contracts with entities based in Israel and in Palestine. We see those most closely involved in these collaborations and business contracts as key partners to the task and the work of the Committee.

We are conscious of, and welcome, the interest of the EUR community – students, staff and others – in our work. We seek to undertake this work in a thorough and efficient manner, given the parameters of the Framework that guides our approach, and the resources allocated to support our work. We commit to communicating progress on our work, and we

Follow-up from the Dialogue (24-6-24) meeting:

Adequate disclosure of interests by all Committee members

We know that people can become biased (or have a preference) in their decision-making because of small things like friendship, flattery or the potential to gain power, prestige or promotion. In our work lives, we also have interests that could influence the way we do our jobs and the decisions we make. Even if we never act on them, there may be an *appearance* that a conflict of interest has influenced our decisions.

Transparency (being completely open and frank) becomes important when dealing with both actual and potentially perceived conflicts of interest. Perception happens when an individual observes something (behaviour or activity) and then comes to a conclusion. Perceiving a conflict of interest does not make it a conflict of interest. *The true test of verifying whether a matter is just a potentially perceived conflict of interest, or an actual conflict of interest, is disclosure*.

When it comes to conflicts of interest, appearance is as important as reality. This is why disclosing potential conflicts of interest is important. The disclosure process is intended to help the work force be transparent and accountable for (explain or justify) their actions and decisions.

Disclosure of a potential conflict of interest does not make it an actual conflict but may help eliminate the perception. On the other hand, disclosure of an actual conflict of interest does not remove the conflict but helps get it in the open to be properly addressed. It's important to disclose both potentially perceived and actual conflicts of interest to allow others to evaluate the matter and make the decision, rather than keep it to oneself and then create an ethical or legal situation.

The individual cannot make the determination as to whether it is a conflict or not because they do not have an independent or objective point of view.

Example of disclosure of what might be perceived as a conflict of interest usually includes direct and indirect actions, statements, relationships, in the past, present, or anticipated in the future etc.

Draft/example disclosure statement for – 5.1.2e

The following is a disclosure of personal and professional, indirect and direct, past and current ties/interests/activities to [sensitive collaboration under examination].

Thus, for the Committee's analysis of EUR ties with Israeli universities, a sample statement might include the following;

5.1.2e discloses the following,

- Lead author of 'Compass document' – available here (link).
- Signed petition available here
- Member of organising group of visit by 5.1.2e on 17th May, 2024
- Does not have/has not in the past, a *direct* personal professional connection or relationship in an academic endeavour (e.g., organised or co-organised/participated in activities such as conference/workshops; publications; joint research initiatives; student exchanges; teacher exchanges; engagement with research consortia etc. that were led/co-led by/held at Israeli academic institutions/research centres and colleagues based in those)
- Has/has had *indirect* contact with Israeli academics via scholarly associations e.g. European Society for International Law; Harvard Institute for Global Law and Policy Workshops etc.

Memorandum

Aan : **CvB**

Van : **Bestuurlijke Zaken /** 5.1.2e

Kenmerk : **-**

Datum : **4 april 2024**

Onderwerp : Plan van Aanpak EUR Global Engagement Evaluation Committee (EUR GEC)

Plan van aanpak EUR Global Engagement Evaluation Committee (EUR GEC) voor samenwerkingsverbanden.

1. Aanleiding
2. Urgentie
3. Aansluiting op bestaand beleid
4. Werkwijze evaluatiecommissie
5. Kennisdeling binnen de EUR en het bepalen van de 'EUR manier' van evalueren van samenwerkingspartners
6. Reputatierisico
7. Besluitvorming

1. Aanleiding

Internationale samenwerking is voor universiteiten cruciaal. Gegeven de maatschappelijke oriëntatie van EUR en het streven positieve maatschappelijke impact te bewerkstelligen, is het van belang bij die samenwerking de verschillende risico's te onderkennen en systematisch en integraal af te wegen. Dit betreft ten minste het volgende:

- Bij het aangaan van nieuwe samenwerkingsverbanden en het verlengen van bestaande samenwerkingsverbanden is er behoefte aan een evaluatie op aspecten van kennisveiligheid, gezien de opdracht die het ministerie van OCW bij de universiteiten heeft gelegd (in eerste instantie zelfregie met het monitoren van de voortgang via UNL). Uiteindelijk moeten alle lopende samenwerkingsverbanden zijn geëvalueerd en gedocumenteerd.
- Steeds vaker zien we, ook gezien het huidige conflictbeeld in de wereld, dat er behoefte is aan een ethische toets van samenwerkingsverbanden.
- Geopolitieke spanningen kunnen leiden tot besluiten en maatregelen van landen en multilaterale organisaties (waaronder gehele of gedeeltelijke sancties) die ook gevolgen hebben voor EUR.
- Mede door de sterk polariserende publieke opinie kan internationale samenwerking met partners in controversiële thema's en/of gevoelige contexten ook belangrijke gevolgen hebben voor imago en reputatie van EUR.
- Ten slotte kan de samenwerking plaatsvinden in soms zeer complexe politieke omstandigheden, waardoor mogelijk niet voldaan kan worden aan de ethische en methodologische voorwaarden voor zorgvuldig onderwijs en onderzoek, terwijl tegelijkertijd het onderzoek voor kwetsbare groepen in die context van groot belang kan zijn.

Memorandum

Gegeven deze risico's is er behoefte aan een integrale afweging van internationale samenwerking in gevoelige omstandigheden. Die afweging zal EUR breed moeten plaatsvinden en bijdragen aan moresprudentie: overwegingen en beslissingen worden in het kader van maatschappelijke en academische impact enerzijds en kwaliteits- en risicobeheersing anderzijds gedeeld en besproken. De instelling van een commissie om samenwerkingen te toetsen aan EUR-uitgangspunten en -beleid ligt daarbij voor de hand, in aanvulling op en aansluiting bij bestaande processen en systemen.

2. Urgentie

- Gezien de actuele ontwikkeling van het conflict Israël-Gaza is er bij het CvB sprake van een gevoelde urgentie m.b.t. een ethische toets/evaluatie op de samenwerking met Israëlische instellingen.
- Op diverse vlakken zijn er vraagstukken over mogelijk polariserende of maatschappelijk gevoelige onderwerpen. Dit gaat soms over mogelijk controversiële sprekers bij bijeenkomsten van faculteiten of studentenverenigingen of het betreft vragen m.b.t. actualiteiten zoals de vraag onlangs over een gedenkmoment n.a.v. de dood van de Russische oppositieleider Navalny.
- Minder urgent, maar wel al actueel is een evaluatie van samenwerkingsverbanden met de fossiele industrie. Op dit moment loopt het project m.b.t. de EUR Fossil Fuel Dialogues ten einde, en daaruit zal een aantal evaluatiecriteria komen ten behoeve van het evalueren van samenwerkingsverbanden met de industrie. Naar verwachting zullen de evaluatiecriteria in deze casus vooral zien op academische, ethische en reputationele aspecten.

3. Aansluiting op bestaand beleid

Het instellen van een integrale toets op samenwerkingsverbanden sluit aan op:

- De EUR Global Engagement Policy van Academische Zaken.
- De uitgangspunten voor internationale exchange programma's met universiteiten door de International Office (Education & Student services).
- De richtlijnen m.b.t. de omgang met de werkwijze van de Chinese Scholarship Council inzake met name PhD studenten.
- Het beleid t.a.v. internationale PhD's door Academische Zaken.
- Het beleid en werkwijze voor Kennisveiligheid van Bestuurlijke Zaken.
- Het beleid t.a.v. Integrale Veiligheid van Bestuurlijke Zaken, in het bijzonder het EUR beleidskader evenementen met externe sprekers.

4. Werkwijze en samenstelling van de evaluatiecommissie

<u>Installatie van een evaluatiecommissie door het CvB:</u>

Voorgesteld wordt een EUR Global Engagement Evaluation Committee (EUR GEC) te installeren. Deze commissie evalueert op integrale wijze nieuwe en bestaande samenwerkingsverbanden. De criteria hiervoor slaan in elk geval op cybersecurity en privacy, politieke, juridische, ethische en reputationele aspecten. Het evaluatie-raamwerk

Memorandum

vertrekt vanuit de in deze notitie vermelde kwesties en bestaande beleidskaders en zal gaandeweg door de commissie worden aangescherpt op basis van geleverde adviezen.

Om te voorkomen dat de commissie zich over elke samenwerking moet buigen, is afbakening van groot belang. In eerste instantie zijn de volgende criteria te overwegen:

- Samenwerking met partners in landen waarvoor nationaal of internationaal restricties gelden.
- Samenwerking met partners rond thema's die maatschappelijk in het bijzonder controversieel zijn.
- Samenwerking met partners waarbij kernwaarden van EUR in het geding kunnen zijn.

De commissie geeft zowel gevraagd als ongevraagd advies aan het CvB:

- Gevraagd advies: evalueren van samenwerkingsverbanden (langer durend of eenmalig, bijvoorbeeld bij een evenement van een faculteit).
- Ongevraagd advies: monitoring m.b.t. (ontwikkeling van) mogelijk polariserende onderwerpen.

<u>Voorgestelde samenstelling van de commissie:</u>

- Directeur EUR international office
- Beleidsadviseur internationalisatie (AZ)/ Beleidsadviseur onderzoek (AZ)
- Programmamanager Kennisveiligheid (BZ)
- Strategisch adviseur Integrale Veiligheid (BZ)
- Chief Diversity Officer (IDEA)
- Een decaan of een vice dean

Adviserend aan de commissie:

- CISO
- FG
- JZ
- M&C

<u>Werkwijze van de commissie:</u>

De commissie evalueert samenwerkingsverbanden langs een aantal criteria. Het uitgangspunt is daarbij:

- In principe is de EUR ruimhartig in het aangaan van samenwerkingsverbanden. Daarbij moet altijd duidelijk omschreven worden hoe de samenwerking bijdraagt aan de EUR-doelen van societal impact.
- Een samenwerkingsverband kan een uitwisselingsprogramma zijn, een PhD uitwisseling, een samenwerking met een instelling m.b.t. onderzoek en/of onderwijs.
- Een samenwerkingsverband kan, i.h.k.v. een mogelijk polariserend onderwerp, ook een activiteit of evenement zijn die wordt georganiseerd door een faculteit.

Voor iedere samenwerking geldt een aantal *basisvoorwaarden*:

Memorandum

- De landelijke richtlijn van het ministerie van OCW m.b.t. samenwerking met hoogrisicolanden moet worden gerespecteerd. Een minimale voorwaarde is dat er gecheckt moet worden op onderwerpen die onder de Common Military List en de Dual Use Verordening (EU) vallen. Op dit moment betreft dit verder een check bij het landelijk Loket Kennisveiligheid en een goede documentatie van het samenwerkingsverband, aangezien er sprake is van zelfregie op dit onderwerp.
- De betreffende faculteit stelt op aanwijzing van de EUR Chief Information and Security Officer (CISO) een werkwijze op die de cybersecurity binnen de samenwerking zoveel mogelijk waarborgt.
- De betreffende faculteit stelt op aanwijzing van de EUR DPO (Data protection officer, functionaris gegevensbescherming) een werkwijze op die de veilige gegevensverwerking in het kader van de AVG binnen de samenwerking zoveel mogelijk waarborgt.
- Een check op evt. van toepassing zijnde bijzonderheden op het gebied van (internationaal) recht door EUR Juridische Zaken: relevante gerechtelijke uitspraken, wetten en wettelijke instrumenten.
- De betreffende faculteit stelt op basis van het EUR 'Reisbeleid internationale dienstreizen voor staf' (maart 2022) een werkwijze op die de reisveiligheid van EUR-medewerkers binnen de samenwerking zoveel mogelijk waarborgt.

Voor iedere samenwerking geldt daarnaast een *ethische toets* langs de volgende richtlijnen:

- EUR Strategy 2024, specifiek de Erasmiaanse waarden.
- Code of Integrity (2021), specifiek academische vrijheid en de manier waarop beide kanten van een polariserend onderwerp worden belicht (enerzijds-anderzijds).
- De kwetsbaarheid van de individuele wetenschapper waar het gaat om mogelijke beïnvloeding door een samenwerkingspartner.
- De kwetsbaarheid van de samenwerking op het gebied van de mogelijke beïnvloeding van meningen en publicaties en het censureren van wetenschappelijk onderzoek en onderzoeksresultaten.
- De mate waarin de onderzoeksdata van de samenwerking mogelijk gebruikt kunnen worden voor malafide doelen. Hierbij gaat het vooral om de intersectie tussen Artificial Intelligence, datascience en sociale wetenschappen en humanities, met name op het vlak van toepassing in (malicieuze) social engineering.
- De mate waarin er d.m.v. de samenwerking sprake kan zijn van risico's van geleidelijke erosie van de grondrechten van toekomstige generaties – academisch, sociaal en anderszins- door heimelijke beïnvloeding en druk van samenwerkingspartners uit landen met een niet-democratisch regime.
- De achtergronden en beweegredenen van (mogelijke) internationale samenwerkingspartners en of die passen bij de manier waarop de EUR kijkt naar het bijdragen aan een positieve sociale impact.
- De algemene sectorregels v.w.b. de goede governance en maatschappelijke betrokkenheid van universiteiten.
- De algemene maatschappelijke verantwoordelijkheid van de EUR ter bescherming van de mensenrechten.

Memorandum

5. Kennisdeling binnen de EUR en het bepalen van de 'EUR manier' van evalueren van samenwerkingspartners

- Voorgesteld wordt om met bovenstaande werkwijze aan de slag te gaan met actuele vraagstukken. Gaandeweg kan de werkwijze naargelang de ervaring van de commissie verder worden geconcretiseerd,
- Het delen van ervaring met samenwerkingspartners kan helpen in de evaluatie. Voorgesteld wordt daarom om evaluaties te delen met de decanen, dit kan bijvoorbeeld via het College voor Promoties. Ervaringen kunnen hierbij worden genoteerd en deel gaan uitmaken van de evaluaties.

6. Reputatierisico

Tot slot geldt dat iedere samenwerking invloed kan hebben op de reputatie van de EUR, en in die zin ook een risico kan vormen. Dit risico kan gemitigeerd worden door:

- De grondige documentatie van de overweging om de samenwerking toch aan te gaan. Daarom is het belangrijk om een gedegen administratie en archivering bij te houden van de samenwerkingsverbanden.
- Samenwerkingsverbanden regelmatig opnieuw te evalueren. Een evaluatieschema met een aanbevolen tijdpad kan worden meegegeven aan de faculteit. De faculteit heeft de verantwoordelijkheid om samenwerkingen volgens het schema te evalueren op actualiteit en zo nodig opnieuw voor te leggen aan de commissie.
- De commissie monitort zelf de actuele globale ontwikkelingen en verstrekt deze in een nieuwsbrief aan de decanen en directeuren bedrijfsvoering. Daarbij wordt M&C gevraagd te adviseren over het reputatierisico van bestaande en nieuwe samenwerkingsverbanden.

7. Besluitvorming

- De commissie EUR GEC adviseert de portefeuillehouder van het CvB, dat is per definitie de voorzitter van het CvB, over de betreffende samenwerking.
- De portefeuillehouder van het CvB besluit of het advies al dan niet wordt opgevolgd en gaat in gesprek met de betreffende decaan.
- Een adviesgesprek met (leden van) de commissie met de faculteit m.b.t. eventuele vervolgacties wordt ingepland.

DRAFT PROPOSAL

Version 0.1

5.1.2e

Version history

0.1 First draft, partially based on contributions by 5.1.2e and existing documents.

Advisory Committee Sensitive Collaborations

Introduction

As an impact-driven civic university, Erasmus University Rotterdam habitually engages with societal partners, both nationally and internationally. In a substantial number of cases, these collaborations take place in a context of sensitive debates and conflicts. This raises a series of issues to consider.

- The fundamental attitude of the university is to welcome collaboration, even in complicated contexts, because of the value of academic freedom and soft diplomacy.
- Ongoing evaluation of knowledge security is required explicitly by the Ministry of Education, Culture and Science has placed on the universities.
- In view of increasing awareness of the use by states and non-state actors of academic knowledge in ways that infringe upon fundamental human rights, there is a need for an ethical test of partnerships (e.g., 'dual use' assessment).
- Conversely, collaboration may take place in very complex circumstances, where the ethical and methodological conditions for careful education and research may not be met, while at the same time the academic work may be of great importance for vulnerable groups in that context (e.g., scholar activism).
- Geopolitical tensions can lead to decisions and measures by countries and multilateral organizations (including full or partial sanctions) that also have consequences for the university (e.g., ICJ rulings).
- Partly due to the strongly polarizing public opinion, cooperation with partners on controversial themes and/or in sensitive contexts can also have important consequences for EUR's imago and reputation (e.g., fossil fuel debates).

This requires individual academics and the university as a whole to assess these partnerships in a comprehensive manner, including at least issues of knowledge security, human rights, ethics, and reputation. That is not just a matter of risk management, but also of responsible science, "recognizing its benefits and possible harms" (Statute of the *International Science Council*). To facilitate this assessment, the Executive Board of EUR establishes the Advisory Committee Sensitive Collaborations (ACSC). The crucial question for this assessment is not whether or not (intended) partners fully share the values, principles and other elements of EUR policies and the assessment framework, but whether EUR scholars can remain true to these values and policies when engaging in these partnerships. The issue at stake is whether the institutional values and integrity could be compromised in collaboration with partners.

Task

The task of the committee is to assess existing and intended collaborations with partners in sensitive contexts and advises whether and under which conditions these collaborations can be started or continued, considering academic relevance, risks and benefits for vulnerable populations and environments, pertinent legal and human rights frameworks, knowledge security, and EUR's mission and identity as a responsible civic university.

Demarcation of mandate

The committee will be called upon to assess collaboration with partners

- in countries subject to national or international restrictions,
- on controversial societal topics,
- where EUR core values may be at stake, or
- when the academics, faculty or university feels the need to ask advice.

In this procedure 'collaboration' is meant to include structural and one-time cooperations for the purposes of research, education, exchange activities, or societal engagement with institutional or societal partners. Under circumstances it can also include research and engagement activities without external partners if the sensitivity of the context or topic by definition affects the relationship between EUR and its own societal relations.

Procedure

1. The committee offers advice on specific collaborations or on sensitive contexts and topics when requested by the Executive Board or a Faculty Dean.
2. The committee offers unrequested advice on sensitive contexts and topics (possibly suggested by relevant entities within the university [1], but only after consultation with the Executive Board. For this purpose, the committee actively monitors global developments.

When the committee starts an advice process, the following procedure will apply

Phase 1

1. The requestor for the advice (or the committee itself in the case of unrequested advice) provides a document with terms of reference including
    a. The partners in the (intended) collaboration,
    b. The nature and history of the (intended) collaboration and its academic relevance,
    c. The reasons to execute comprehensive assessment, and
    d. The elements to be included in the assessment, like risks and benefits for vulnerable populations and environments, pertinent legal and human rights frameworks, knowledge security, and EUR's reputation as a responsible civic university.
2. The committee consults where appropriate with relevant entities within EUR, and – in case the request is made by a dean – with the Executive Board.

[1] Relevant entities include for example the strategic advisor integral security, the program manager knowledge security, the department of marketing and communication, the chief diversity officer, the international office, the strategic dean for impact and engagement), policy advisors internationalization and research of the executive board, the chief information and security officer.

3. The committee appoints maximum two additional (ad hoc) members with relevant expertise on the context of topic that is not covered in the committee.
4. The committee amends the request when needed.

Phase 2

5. The committee collects relevant information and insights, which – dependent on the case – could be obtained from
    a. Knowledge Security and integrity platforms and partners (including the Ministry of Education, UNESCO, etc),
    b. The ministry of Foreign affairs or specific embassies,
    c. National and international court rulings,
    d. NGOs active in the specific context and on the specific topic,
    e. Staff and students with backgrounds in the specific context or on the specific topic,
    f. Academic publications and relevant reports, and
    g. Media coverage.
6. The committee can hear the academics involved in the request to understand their perspective.
7. The committee assesses whether and under which conditions collaboration is possible, taking into account the intended partner's credibility, based on its
    a. Track record of actions in the matter at hand and in human rights
    b. Formal and informal policies and viewpoints on the matter
    c. Interwovenness with or influence by contested state powers and other entities that requires to include those powers in the assessment
    d. In case no external partner is specified, the committee will assess whether independent research, education or engagement is possible in the specific context, complying with the framework
8. The framework for the assessment will first consist of binding regulations and standing policies like
    a. The national guidelines for collaboration with high-risk countries
    b. The Dual Use regulation (EU 2021/821) and adjacent regulations
    c. Formal provisions for cybersecurity and knowledge security
    d. GDPR / AVG
    e. Legal frameworks, international restrictions, and court rulings
    f. Travel security policies
    g. Principles, treaties, and laws regarding Human Rights and international (humanitarian) law
    h. General rules for good governance and societal engagement
    i. The EUR Global Engagement Policy
    j. The principles for international exchange programs with universities by the International Office (Education & Student services)
    k. The EUR guidelines regarding dealing with the working methods of the Chinese Scholarship Council, in particular PhD students
    l. The policy regarding international PhDs by Academic Affairs
    m. The EUR policy and working method for Knowledge Security
    n. The EUR policy regarding Integrated Security, in particular the EUR policy framework for events with external speakers
9. The committee further assesses the ethical dimensions of the collaboration, including
    a. The Erasmian values
    b. The Code of Conduct for Research Integrity

   c. Risk factors regarding the academic independence and freedom of the researcher / lecturer
   d. Risk factors regarding the use of research data, methodologies and technologies
   e. Risks and benefits for vulnerable populations in the specific context
   f. The potentially negative effects for academic colleagues in the specific context of terminating or not engaging in collaboration
   g. The degree to which the collaboration can be justified before the academic forum and society at large.
10. Based on this assessment, the committee formulates its advice, differentiating between formal or legal limitations, advice and conditional recommendations. The recommendations can include a timeframe for follow-up evaluation of the collaboration.
11. The advice will be offered to the Executive Board and the College of Deans.
12. The Executive Board and / or requesting dean decide about the collaboration.
13. The committee can be consulted about possible follow-up actions.

Phase 3

14. Unless decided otherwise by the Executive Board, a summary of the advice will be made public within EUR, and – if the Board so decides – externally.
15. Thorough documentation of the request, the process, and the advice will be archived.
16. Procedures and task description for the committee will be evaluated after two years. If the procedure needs to be amended, the committee can ask the Executive Board to do so at any time, given the pilot phase the committee is in. Evaluation and amendments will be shared with the College of Deans before a decision is made by the Executive Board.

Members

The committee consists of three standing members (including the chair) and up to two additional members.

The three standing members cover at least

- academic expertise in legal matters, research integrity, and ethics,
- experience working in sensitive contexts or on controversial topics, and
- political and societal sensitivity.

The chair of the committee is the dean of one of the faculties. At least one other member of the committee is an academic from another faculty.

If the request regards the faculty where one of the members is employed, this member will refrain from participating in the substantial assessment but will remain active in the committee regarding procedural matters.

The committee will be complemented by a policy advisor who will collect the relevant information and support the procedures of the committee outlined in this document.

Version 1.0

Ruard Ganzevoort

Version history

0.1 First draft, partially based on contributions by 5.1.2e and existing documents.
0.2 Second draft, including remarks made by several deans, members of ACSC, strategic dean of impact, IDEA, scholars from different faculties.
1.0 Version amended and accorded by the Executive Board of EUR, 11-06-2024.

Framework Advisory Committee Sensitive Collaborations

Introduction

As an impact-driven civic university, Erasmus University Rotterdam (EUR) habitually engages with societal partners and is a party to agreements and contracts, both nationally and internationally. In a substantial number of cases, these collaborations take place in a context of sensitive debates and conflicts or circumstances where human rights are under pressure. This raises a series of issues to consider.

- The fundamental attitude of the university is to welcome collaboration, even in complicated contexts, because of the value of academic freedom and soft diplomacy.
- Given the risks for national security, ongoing evaluation of knowledge security by universities is required explicitly by the Ministry of Education, Culture and Science has placed on the universities.
- In view of increasing awareness of the use by states and non-state actors of academic knowledge in ways that infringe upon fundamental human rights, there is a need for an ethical test of partnerships (e.g., 'dual use' assessment).
- Conversely, collaboration may take place in very complex circumstances, where the ethical and methodological conditions for responsible education and research may not be met, while at the same time the academic work may be of great importance for vulnerable groups in that context (e.g., applied and socially relevant research).
- Geopolitical tensions can lead to decisions and measures by countries and multilateral organizations (including full or partial sanctions) that also have consequences for the university (e.g., UN resolutions or ICJ rulings).
- Partly due to strongly polarizing and volatile public opinions, cooperation with partners on controversial themes and/or in sensitive contexts can also have important consequences for EUR's reputation (e.g., fossil fuel debates), which evokes critical reflection on the desirability of such cooperation.

In all this, the university and individual academics will need to assess these partnerships in a comprehensive manner, including at least issues of human rights, ethics, (knowledge) security, and reputation. This is not just a matter of risk management, but also of responsible science, "recognizing its benefits and possible harms" (Statute of the *International Science Council*). To facilitate this assessment, the Executive Board of EUR establishes the Advisory Committee Sensitive Collaborations (ACSC). The crucial question for this assessment is not whether (intended) partners fully share the values, principles and other elements of EUR policies and the assessment framework, but whether EUR scholars and the university as a whole can remain true

to these values and policies when engaging in these partnerships. The issue at stake is whether the institutional values and integrity may be compromised through collaboration with partners.

The purpose of establishing this committee is to develop a policy and institutional mechanism for EUR through which these risks can be identified and responded to, across a range of EUR institutional activities, so that, in as much as is reasonably possible, EUR activities are undertaken in a way that protects and promotes human rights and university's Erasmian values. In accordance with the precautionary principle, the EUR community is expected to be aware of potential threats or risks to their collaborations and seek guidance and clarity before proceeding. For serious risks as stipulated in this framework, the committee will be tasked with providing that guidance.

Task

The task of the committee is to assess existing and intended collaborations with partners in sensitive contexts or on sensitive issues and to advise whether and under which conditions these collaborations can be started or continued, suspended or terminated, considering

- academic relevance
- risks and benefits for vulnerable populations and environments
- pertinent legal and human rights frameworks
- knowledge security (including dual use potential), and
- EUR's mission and identity as a responsible civic university including the Erasmian values

Demarcation of mandate

The committee will be called upon to assess collaboration with partners deemed sensitive because they

- engage countries subject to national or international restrictions, or
- are potentially linked to human rights violations, or
- concern controversial societal topics, or
- may jeopardize EUR core values.

In this procedure 'collaboration' is meant to include long term and one-off cooperations for the purposes of research, education, exchange activities, consultancy, or societal engagement with institutional or societal partners (including governments, business, and multi-partner consortia). The provision of goods and services can also be the object of advice. Under circumstances, it may also include research and engagement activities without external partners, or public positions taken by the university concerning topics relating to human rights, if the sensitivity of the context or topic by definition affects the relationship between EUR and its own societal relations. Depending on the scope of collaborations and other factors, the advice of the committee may concern one faculty or other unit within the university (including the EUR holding), or the entire university.

Unless otherwise stipulated in this document, the committee will operate independently and transparently. The committee is positioned as an advisory committee to the Executive Board and the College of Deans. It will report transparently to the EUR community.

Procedure

1. The committee offers advice on specific collaborations or on sensitive contexts and topics when requested by the Executive Board or a Faculty Dean.
2. The committee can offer unrequested advice on sensitive contexts and topics (possibly suggested by relevant entities [1] or representatives of students and staff within the university) after consultation with the Executive Board. For this purpose, the committee actively monitors global developments.

When the committee starts an advice process, the following procedure will apply:

Phase 1

1. The requestor for the advice (or the committee itself in the case of unrequested advice) provides a document with terms of reference including
    a. The partners in the (intended) collaboration,
    b. The nature and history of the (intended) collaboration, its academic relevance, and (where relevant) the legal implications of changing existing collaboration.
    c. The reasons to execute a comprehensive assessment, and
    d. The elements to be included in the assessment, such as risks and benefits for vulnerable populations and environments, pertinent legal and human rights frameworks, knowledge security, and EUR's reputation as a responsible civic university.
2. The committee consults where appropriate with relevant entities within EUR, and – in case the request is made by a Dean – with the Executive Board.
3. The committee appoints up to two additional (ad hoc) members with relevant expertise on the context or topic that is not covered in the committee.
4. The committee amends the request when needed, based on a preliminary assessment, after consultation with the requestor.
5. Unless compelling reasons dictate otherwise, the committee publishes the request for advice and the composition of the committee on its webpage.

Phase 2

6. The committee collects relevant information and insights, which – dependent on the case – could be obtained from authoritative sources such as:
    a. Knowledge Security and integrity platforms and partners (including the Ministry of Education, UNESCO, etc),
    b. The ministry of Foreign Affairs or specific embassies,
    c. National and international court rulings,
    d. NGOs active in the specific context and on the specific topic,
    e. Staff and students with backgrounds in the specific context or on the specific topic,
    f. Academic publications and relevant reports, and

[1] Relevant entities include for example the strategic advisor integral security, the program manager knowledge security, the committee of academic integrity (CWI), the department of marketing and communication, the chief diversity officer, the international office, the strategic dean for impact and engagement), policy advisors internationalization and research of the executive board, the chief information and security officer, the University or Faculty Councils.

   g. Media coverage.
7. The committee can
   a. hear the academics involved in the request to understand their perspectives and avail of their insights,
   b. engage in public or private conversations with staff and students who wish to share pertinent viewpoints with the committee,
   c. consult other experts to gain additional insight,
   d. consult relevant entities (see footnote 1) within EUR.
8. The committee assesses whether and under which conditions collaboration is possible, taking into account
   a. the intended partner's track record of actions in the matter at hand and in respecting human rights more generally
   b. the intended partner's formal and informal policies and viewpoints on the matter
   c. the intended partner's interwovenness with or state of influence by contested state powers and other entities in such a way that collaboration with that partner becomes a proxy for collaboration with those state powers or entities
   d. In case no external partner is specified, the committee will assess whether independent research, education or engagement is possible in the specific context, complying with the framework
9. The framework for the assessment will first consist of binding regulations and standing policies such as
   a. applicable laws and governance frameworks, including
      i. Principles, treaties, and laws regarding Human Rights and international (humanitarian) law
      ii. the Dual Use regulation (EU 2021/821) and adjacent regulations
      iii. GDPR / AVG
      iv. legal frameworks, international restrictions, and court rulings, including the EU sanction list (https://data.europa.eu/apps/eusanctionstracker/)[2]
      v. national guidelines for collaboration with high-risk countries
   b. applicable rules and norms on academic activities, including
      i. Formal provisions for cybersecurity and knowledge security
      ii. The Code of Conduct for Research Integrity
      iii. UNL documents and policies
   c. relevant EUR institutional policies, including
      i. EDI Policies
      ii. Travel security policies
      iii. The EUR Global Engagement Policy
      iv. The principles for international exchange programs with universities by the International Office (Education & Student services)
      v. The policy regarding international PhDs by Academic Affairs[3]
      vi. The EUR policy and working method for Knowledge Security
      vii. The EUR policy regarding Integrated Security, in particular the EUR policy framework for events with external speakers

[2] See also lists for specific contexts, like Unitracker list for China: https://unitracker.aspi.org.au/

[3] In specific cases this could include the EUR guidelines regarding dealing with the working methods of the Chinese Scholarship Council, in particular PhD students,

10. The committee further assesses the ethical dimensions of the collaboration, taking into account
    a. The Erasmian values
    b. UN's Global Compact
    c. Risk factors regarding the academic independence and freedom of the researcher / lecturer
    d. Risk factors regarding the use of research data, methodologies and technologies
    e. Risks and benefits for vulnerable populations in the specific context
    f. The positive and negative effects for academic colleagues in the specific context of terminating or not engaging in collaboration
    g. The degree to which the collaboration can be justified before the academic forum and society at large.
11. Based on this assessment, the committee formulates its advice, differentiating between formal or legal limitations, advice and recommendations. The advice can be positive, negative, or conditional. The advice and recommendations can include a timeframe for implementation taking into account the impact on the organization and for follow-up evaluation of the collaboration.
12. The motivation for the advice should be made explicit and can be different for separate parts of the collaboration, including
    a. Protecting student and staff of the university itself and/or the partner organisation
    b. Protecting third parties from adverse use of knowledge
    c. Not compromising ethical values through collaboration
    d. Putting pressure on the partner organization and / or the state involved
13. The advice will be offered to the Executive Board and the College of Deans.
14. The requestor (Executive Board or Dean) decides whether and under which conditions the collaboration can be initiated or continued.
15. The committee can be consulted about possible follow-up actions.
16. In case of new developments the committee can adjust its advice.

Phase 3

17. Unless decided otherwise by the Executive Board, a substantial summary of the advice will be made public within EUR, and – if the Board so decides – externally. Legal aspects of publication will be considered and made explicit.
18. Thorough documentation of the request, the process, and the advice will be archived.
19. Procedures and task description for the committee will be evaluated after one year. If the procedure needs to be amended, the committee can ask the Executive Board to do so at any time, given the pilot phase the committee is in. Evaluation and amendments will be shared with the College of Deans before a decision is made by the Executive Board.

Members

The committee consists of three standing members (including the chair) and up to two additional members.

The three standing members cover at least

- academic expertise in legal matters, research integrity, and ethics,

- experience working in sensitive contexts or on controversial topics, and
- political and societal sensitivity.

The chair of the committee is the Dean of one of the faculties or a full professor with a strong reputation in these issues. At least one other member of the committee is an academic from another faculty. The composition of the committee should reflect the diversity of the university.

If the request concerns collaborations where one of the members of the committee is involved, this member will refrain from participating in the substantial assessment but will remain active in the committee regarding procedural matters.

The committee will be complemented by a policy advisor who will collect the relevant information and support the procedures of the committee outlined in this document.

To: News, EUR 5.1.2e @eur.nl]
From: News, EUR
Sent: Mon 5/20/2024 1:21:59 PM
Subject: Hoe we verder willen | How we want to move forward
Received: Mon 5/20/2024 1:32:14 PM

Beste collega's,

In deze roerige tijden willen we stilstaan bij de recente gebeurtenissen en de protesten die hebben plaatsgevonden in reactie op het aangrijpende conflict tussen Israël en Hamas in Gaza, en op de manier waarop we als universiteit hier een vervolg aan willen geven.

Juist in deze moeilijke tijden willen we een inclusieve en respectvolle universiteit zijn, een gemeenschap waarin iedereen zich veilig en gehoord voelt, ondanks de soms zelfs grote verschillen van mening. De situatie in Gaza roept alom diepe emoties op, ook bij ons. We willen nogmaals benadrukken dat vreedzame bijeenkomsten en protesten essentiële onderdelen zijn van democratische expressie en een manier waarop onze gemeenschap haar stem kan laten horen. Onze universiteit is en blijft een omgeving waarin dialoog en begrip centraal moeten staan.

Erasmiaanse waarden

Het is belangrijk dat we elkaar proberen te vinden in onze gedeelde waarden van menselijkheid, rechtvaardigheid en respect voor alle individuen, ongeacht hun achtergrond of overtuigingen. Daarvoor dienen onze Erasmiaanse waarden: maatschappelijke betrokkenheid, wereldburgerschap, verbindend, ondernemend en ook ruimdenkend.

Daarom hebben we vanaf het begin van de oorlog tussen Israël en Hamas gezegd dat we dialoog, debat en demonstraties faciliteren. We zien dat een deel van onze studenten en medewerkers deze verantwoordelijkheid op zich neemt door deel te nemen aan teach-ins, walk-outs en demonstraties. Ze laten hun stem horen tegen de humanitaire crisis. We erkennen dat dit wrijving, ongemak en angst met zich mee kan brengen. Maar het hoort bij de aard en kern van een universiteit dat we volharden in het geven van ruimte aan verschillende perspectieven, inzichten en overtuigingen. Dat er kritisch debat kan zijn. Dat het schuurt. Wel is het belangrijk dat al onze studenten en medewerkers zich op onze campus veilig voelen, of ze nu een Palestijnse, Joodse of andere achtergrond hebben. Discriminatie, vernieling of geweld horen niet thuis op een universiteit. Zij bedreigen daarmee de academische vrijheid en de ervaren veiligheid.

Dialoog

We hebben vorige week donderdag moeten besluiten de universiteit te sluiten. Dat hadden we veel liever niet hoeven doen. Door het dringende verzoek van de driehoek (burgemeester, politie en OM) Rotterdam voelden we geen andere keuze. De veiligheid van zowel studenten, medewerkers als demonstranten kon niet worden gegarandeerd. De organiserende partijen hebben hun aangekondigde demonstratie op de campus vervolgens verplaatst, maar sluiten niet uit dat nieuwe acties op een later tijdstip alsnog naar de campus komen.

Helaas geeft een aantal organisatoren via social media aan geen behoefte te hebben aan een dialoog. Wij vinden het belangrijk altijd open te blijven staan voor dialoog en we merken dat veel van onze studenten en medewerkers er net zo in zitten. Dat is immers de kern en aard van een universiteit: dat je altijd in gesprek blijft met elkaar, en altijd nieuwsgierig bent naar overwegingen en argumenten van de ander. We laten ons niet gijzelen door partijen die naar eigen zeggen 'niet in gesprek willen, maar een revolutie willen afdwingen'. Dat hoort niet bij de aard van een academie.

3 Pijlers

We nemen daarom het initiatief om de dialoog hierover diepgaander en omvangrijker te voeren. Die aanpak is gebaseerd op drie pijlers:

1. Activiteiten om de saamhorigheid en het begrip binnen de EUR-gemeenschap te versterken.

2. Het bevorderen van transparantie en normatieve criteria in onze samenwerkingsverbanden.

3. Initiatieven om bij te kunnen dragen aan de wederopbouw van de kennisinfrastructuur in Gaza.

1: Dialoogtafels

We gaan met elkaar in gesprek binnen de vaste overlegstructuren met studenten en medewerkers, zoals de Universiteitsraad, en we faciliteren en organiseren dialoogtafels, via het IDEA Center en mogelijk ook via Studium Generale en de Living Room. Studenten en medewerkers wordt uitdrukkelijk gevraagd mee te organiseren en mee te doen.

2: Commissie Samenwerkingsverbanden in oprichting

Er wordt een universiteitsbrede Commissie Samenwerkingsverbanden EUR opgericht die kan adviseren over samenwerking met internationale kennisinstellingen en andere partners. Belangrijke criteria hierbij zijn mensenrechten, kennisveiligheid en de kernwaarden van de EUR. Er wordt momenteel hard gewerkt aan de criteria en de procedure. Zodra de leden zijn benoemd, zullen als eerste de samenwerkingsverbanden met partners die betrokken zijn bij de situatie in Gaza en Israël worden onderzocht.

3: Bijdrage aan wederopbouw van de kennisinfrastructuur in Gaza

Na de verwoesting van de academische structuur in Gaza is wederopbouw noodzakelijk. Hoewel we ons realiseren dat onze mogelijkheden onder de huidige omstandigheden beperkt zijn, willen we onderzoeken hoe we samen met andere universiteiten en de internationale academische gemeenschap studenten, wetenschappers en instituten in Gaza kunnen helpen. Zowel in Gaza en op de Westbank, als in uitwisseling van studenten en medewerkers. Hierover gaan we ook graag met onze EUR-gemeenschap in gesprek.

Samen kunnen we werken aan een rechtvaardigere en vreedzamere wereld. Laten we blijven streven naar constructieve en respectvolle manieren om onze humanitaire, maatschappelijke en academische verantwoordelijkheid te vervullen.

Het College van Bestuur,

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Dear colleagues,

In these turbulent times, we would like to reflect on the recent events and protests that have taken place in response to the gripping conflict between Israel and Hamas in Gaza, and on how we as a university want to follow up on this.

Especially in these difficult times, we want to be an inclusive and respectful university, a community in which everyone feels safe and heard, despite sometimes even major differences of opinion. The situation in Gaza evokes deep emotions everywhere, including in our own country. We want to reaffirm that peaceful gatherings and protests are essential components of democratic expression and a way for our community to make its voice heard. Our university is and will remain an environment in which dialogue and understanding must be central.

Erasmian values

It is important that we seek to find each other in our shared values of humanity, justice, and respect for all individuals, regardless of their background or beliefs. This is what our Erasmian values are for: social involvement, global citizenship, connecting, enterprising and also open-minded.

That is why, from the beginning of the war between Israel and Hamas, we have said that we facilitate dialogue, debate and demonstrations. We see that some of our students and staff take on this responsibility by participating in teach-ins, walk-outs and demonstrations. They are making their voices heard against the humanitarian crisis. We recognize that this can cause friction, discomfort, and anxiety. But it is part of the nature and core of a university that we persist in giving space to different perspectives, insights and beliefs. That there can be critical debate. That it's abrasive. However, it is important that all our

students and staff feel safe on our campus, whether they have a Palestinian, Jewish or other background. Discrimination, vandalism or violence have no place at a university. In doing so, they threaten academic freedom and perceived safety.



Dialogue

We had to decide to close the university last Thursday. We would much rather not have had to do that. Due to the urgent request of the triangle (mayor, police and public prosecution service) Rotterdam, we felt no other choice. The safety of students, staff and protesters could not be guaranteed. The organising parties have subsequently postponed their announced demonstration on campus, but do not rule out the possibility that new actions will come to campus at a later date.

Unfortunately, a number of organizers indicate via social media that they do not feel the need for a dialogue. We think it is important to always remain open to dialogue and we notice that many of our students and staff feel the same way. After all, that is the core and nature of a university: that you always keep talking to each other and are always curious about the other person's considerations and arguments. We will not allow ourselves to be held hostage by parties that, in their own words, 'do not want to talk, but want a revolution'. That's not part of the nature of an academy.

3 Pillars

We are therefore taking the initiative to conduct the dialogue on this issue in greater depth and scope. This approach is based on three pillars:

1. Activities to strengthen solidarity and understanding within the EUR community.

2. Promoting transparency and normative criteria in our partnerships.

3. Initiatives to contribute to the reconstruction of the knowledge infrastructure in Gaza.

1: Dialogue tables

We enter into dialogue with each other within the fixed consultation structures with students and staff, such as the University Council, and we facilitate and organize dialogue tables, via the IDEA Center and possibly also via Studium Generale and the Living Room, Students and staff are explicitly asked to participate and participate.

2: Committee on Partnerships in formation

A university-wide Committee for Partnerships EUR will be set up to advise on collaboration with international knowledge institutions and other partners. Important criteria in this regard are human rights, knowledge security and the core values of the EUR. A lot of work is currently being done on the criteria and the procedure. Once the members have been appointed, cooperation with partners involved in the situation in Gaza and Israel will be examined first.

3: Contribution to the reconstruction of the knowledge infrastructure in Gaza

After the destruction of the academic structure in Gaza, reconstruction is necessary.

Although we realize that our options are limited under the current circumstances, we want to explore how we can help students, scholars and institutes in Gaza together with other universities and the international academic community. Both in Gaza and the West Bank, as well as in student and staff exchanges. We would also like to discuss this with our EUR community.

Together, we can work towards a more just and peaceful world. Let us continue to strive for constructive and respectful ways to fulfill our humanitarian, societal and academic responsibility.

Executive Board,

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Erasmus University Rotterdam

5.1.2e@eur.nl

Copyright © 2024 Erasmus University Rotterdam

Follow us:

Input 5.1.2e

There are two gaps in the current Committee composition that need to be addressed, in my view.

The first is expertise on epistemology, and the key factors and conditions under which knowledge from academic research and education (the main activities where institutional relations with Israeli universities exist) are undertaken and generated; can be considered as both beneficial and problematic both at the same time, and by different stakeholders. Such expertise would enable the Committee to develop a method that takes clear account of the context (political economy etc.), the transnational and global connections involved, as well as the values (including human rights, academic freedom, the "public interest/common good" etc.) under which academic knowledge (and teaching) are created and disseminated. This expertise would inform the Committee's approach and method to the 'weighing and balancing' of the different dimensions of each file for assessment, in ways that the current circumstances clearly require.

Note that EUR's institutional policies such as the Global Engagement Policy (as currently developed) do not yet recognise or include this dimension. Availing of and applying this expertise via the Committee's work, not only would enhance the quality of the Committee's decision-making, and the legitimacy of the advice given, but may also be useful to adapt and incorporate into instruments like the GEP, the Research Ethics Policy etc.

I have checked the PURE database, using the search terms "epistemic" "knowledge production" "epistemology" and after reviewing several profiles, here is one that looks like a very good fit- 5.1.2e Her involvement in the Committee would bring a Global South perspective, and also add to the gender balance of the Committee. A second option could be 5.1.2e who has published in the area of articulations of the public interest/public good in legal and governance instruments involving economic relations. She is also involved in the Erasmus Institute for Public Knowledge (it has a dedicated strand of research on The Politics of Academia). 5.1.2e I can attest to the rigour of her research and also her collegial approach to working in Committees.

The second 'gap' is the lack of meaningful participation of someone from that locale. If the right participant cannot be found right now, then there may be a way that a practice of the Committee can be developed to ensure, in as much as is possible, that we seek/engage with those perspectives in some way. I think this would be a useful question to pose to 5.1.2e 5.1.2e for example – what practices or steps could be taken to address this? The purpose of this exercise would not be tokenism, but to ensure that the Committee can demonstrate that it has made best efforts to gather the relevant information to inform its decisions and advice, thus lending to their legitimacy.

EUR Collaboration with Israeli & Palestine Organizations

As is well known, the war between Israel and Hamas leads to questions about the collaborations that we as Erasmus University Rotterdam have with Israeli knowledge institutions. We think it is important to emphasize that under no circumstances do we participate in scientific research that could be used for warfare or oppression.

At the moment there are the following agreements and collaborations:

1. Rotterdam School of Management (RSM) has an exchange program with Tel Aviv University and Hebrew University of Jerusalem. RSM will not initiate new agreements in Israel. Status agreement: dateert van 1998! Daarna nooit verlengd.
2. RSM is involved in a Horizon application, CAREPATH, going into the 2nd phase. Bar Ilan University is consortium partner.
3. Erasmus School of Law (ESL) has an exchange program with Bal-Ilan University and with Hebrew University as part of Erasmus+.
4. In the context of the **European Master in Law & Economics (EMLE, ESL)**, the University of Haifa is a participant. UGent is partner in EMLE, they gave a negative advice regarding University of Haifa and decided to discontinue collaboration. See **20240530 UGent - advice-israel.pdf**
5. The Institute for Social Studies has an exchange program with Birzeit University as part of Erasmus+.
6. Other faculties: no ties and no plans to initiate agreements.
7. Regarding EMC see **03062024 Brief aan RvB EMC institutionele banden Israelische instellingen.pdf**
   Within the framework of the Horizon Europe program, the Faculty of Medicine and Erasmus MC are involved in projects with Tel Aviv University, Hebrew University of Jerusalem, Health Corporation Rambam, University of Haifa and the Weizmann Institute of Science, ACCABI SHEIRUTEI BRIUT FOUNDATION, and several medical institutes. This includes research projects that involve AI and/or machine learning. See attachment in link above for further details; see also the table on the next page.

Mobility flows (incoming and outgoing exchanges with partner universities in Israel) during the last few years:

Faculteit	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2024-2025
RSM – Tel Aviv University (alleen studenten) Coller School of Management	3 in, 4 uit	0 in, 3 uit	0	1, inkomend
ESL – Bar Ilan University (studenten en staf)	1 in studenten, 0 uit	6 studenten inkomend, 3 staf inkomend, 1 student uitgaand	3 studenten inkomend, 1 staf inkomend, 1 student uitgaand	0
ESL – Hebrew University				3 studenten inkomend
ISS – Birzeit University				

Samenwerkingen tussen het Erasmus MC en Israëlische universiteiten en (kennis)instellingen in het kader van de Horizon 2020/Horizon Europe programma's.

Projectnaam	Programma	InsHtuut in Israël	Periode
NEUcrest Grant agreement ID: 860635	Horizon 2020	TEL AVIV UNIVERSITY	01/11/2019 – 30/04/2024
EJP RD Grant agreement ID: 825575	Horizon 2020	MEDICAL RESEARCH INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT AND HEALTH SERVICES FUND BY THE SHEBA MEDICAL CENTER	01/01/2019 – 31/08/2024
MyPeBS Grant agreement ID: 755394	Horizon 2020	ASSUTA MEDICAL CENTERS LTD	01/01/2018 – 30/06/2026
GLIOMATCH Grant agreement ID: 101136670	Horizon Europe	THE HEALTH CORPORATION - RAMBAM	01/01/2024 – 31/12/2028
SOPHIA Grant agreement ID: 875534	Horizon 2020	MACCABI SHEIRUTEI BRIUT FOUNDATION	01/06/2020 – 31/05/2025
ISIDORe Grant agreement ID: 101046133	Horizon Europe	WEIZMANN INSTITUTE OF SCIENCE	01/02/2022 – 31/07/2025
STAGE Grant agreement ID: 101137146	Horizon Europe	UNIVERSITY OF HAIFA	01/01/2024 – 31/12/2029
iPROLEPSIS Grant agreement ID: 101095697	Horizon Europe	THE HEBREW UNIVERSITY OF JERUSALEM	01/01/2023 – 31/12/2026
SURREAL Grant agreement ID: 956780	Horizon Europe	THE HEBREW UNIVERSITY OF JERUSALEM	01/01/2021 – 31/12/2024

De volgende onderzoeksprojecten maken onder andere gebruik van artificial intelligence en/of machine learning: **GLIOMATCH**, **STAGE**, **iPROLEPSIS**

Provisional Advice ACSC regarding collaborations with partners in Israel-Palestine

The Advisory Committee for Sensitive Collaborations (ACSC) has been requested by the EUR Executive Board to advise on collaborations between EUR and institutional partners in Israel and Palestine in light of the violence and the potential for human rights violations in Gaza, Palestine and Israel.

The committee has started to map the existing and intended student exchange programs, research cooperations and business contracts with entities based in Israel and in Palestine. Initial results show that formalized collaborations include student exchange programs and bilateral and multilateral research collaborations (mostly in the medical field) with universities in Israel and Palestine, and business contracts with companies that are based and/or active in Israel and/or Palestine. The committee will in the upcoming months analyze in more depth each of these partnerships, based on the Framework governing the work of the committee, leading to a concrete advice for each collaboration partner.

Because of the urgency of the matter, the committee considers that there is an immediate need for provisional advice on these collaborations, to offer interim guidance to the university regarding these partnerships. While the final advice will be based on an assessment of the risk level for each partnership, this provisional advice cannot be specific for each separate collaboration. Also, the advice is limited to institutional collaboration, meaning collaboration that is based on formal decisions made by actors (at EUR and/or at partner institutions) with institutional responsibility. Collaboration between individual academics is exempt from the advice.

Considerations

1. Notwithstanding different perspectives, interpretations, and political viewpoints, it is at least clear that there is currently a situation of armed conflict in Israel-Palestine and uncertainty on when and how this conflict will end.
2. Based on the preliminary rulings of the International Court of Justice and broadly supported by international opinions, the committee considers that there are serious indications of human rights violations in the situation of Israel-Palestine.
3. In this context, specific risks of harm now exist to academic and other institutions, as well as to the staff, students, and wider communities involved in and affected by these collaborations. These risks of harm include, inter alia, safety risks, knowledge security, academic freedom, reputational risks and the risk of becoming complicit in or subject to human rights violations.
4. The committee recognises that the position of existing or intended academic institutional partners in Israel is different from those in Palestine, especially considering the grave damage to the academic sector in Gaza. The recommendations described below are explicitly not intended to prevent efforts at supporting the rebuilding of the academic ecosystem in Gaza.

These considerations lead to the following conclusion:

The committee deems it important to immediately apply the precautionary principle on the university's collaborations with its partner institutions: when there is risk of serious harm, effective and proportional action to prevent or abate the harm must be taken, including when there is uncertainty regarding the cause, extent and/or probability of the potential harm.

Until the committee completes its thorough identification and assessment of the various formalized partnerships, current and new collaborations should be approached with caution, by observing at least the following recommendations.

Recommendations

1. Regarding **travel**, the university is advised to suspend all outgoing student or staff mobility to Israel and/or Palestine as part of existing exchange or research collaboration programs.
2. Regarding **institutional collaboration with academic partners**, the university is advised to apply a moratorium on all new institutional research and exchange collaborations with partners in Israel and Palestine unless the specific new collaboration is assessed by ACSC and approved by the Executive Board or the Dean of the Faculty involved in the collaboration.
3. Regarding **institutional collaboration with business partners**, the university is advised to ask relevant existing and new collaboration partners to share a Human Rights Impact Assessment with special attention to the situation in Israel and Palestine and to report the outcome of that assessment to the ACSC. 'Relevant' means that there is at least a potential risk of harm as indicated in consideration 3.
4. Regarding **individual collaboration with institutional partners**, individual academics are advised not to engage in such collaboration, unless the collaboration with that partner is approved by the Dean based on advice by the ACSC. This type of collaboration includes, inter alia, participation in PhD supervision or assessment and recruitment procedures, and editorships for journals governed by universities implied in this assessment procedure.
5. Regarding **individual, non-institutional collaboration with individual academics**, the committee gives no formal advice, as was mentioned in the introduction, but leaves this to the discretion of the individual academic. This type of collaboration includes conducting collaborative research without institutional contracts or funding, like writing a joint paper.

Further steps

1. The committee will continue its assessment of existing institutional collaborations with academic partners in Israel and Palestine and develop more specific guidance.
2. If doubt arises about the implementation of the abovementioned recommendations, faculties can reach out to the ACSC. Given the fact that Erasmus MC is a separate legal entity, the applicability and implementation for Erasmus MC will require further decision by Erasmus MC.
3. If the university or faculties decide to take further steps based on these or future recommendations by the ACSC, they are advised to carefully consider legal and contractual obligations.

Rotterdam, 23-08-2024

Advisory Committee Sensitive Collaborations (ACSC)
Friday 06 september 2024, 9.30 – 12.00 Erasmus Building AB-49 & online

Attendees:
5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e

Item	Minutes	Docs
1. **Opening and welcome**	▪	
1. **Setting the agenda**	▪ Concept agenda approved yes/no? YES ▪ Additional items (please, add them to item 8.)?	
1. **Announcements**:	▪ Update landelijk overleg Tijdens het landelijke overleg worden huidige ontwikkelingen, kennis en ervaringen op dit dossier uitgewisseld tussen universiteiten. Enkele highlights: - Er is groot verschil tussen universiteiten in aanpak en fasering, en in positionering van een/de commissie. - VU komt binnenkort met een screeningstool op basis van 3 basisvragen als self-assessment met een mogelijke indicatie voor verder onderzoek door hun commissie. - Alle universiteiten zoeken wel naar een manier om het assessment op de een goede wijze te kunnen koppelen aan de eigen missie/kernwaarden, risicofactoren, reikwijdte, mandaat. - Belangrijke aspecten en dilemma's zijn: • het tijdig kunnen acteren en informeren • regelmatig updates verzorgen • stakeholders meenemen in processtappen • definiëren en vaststellen van mandaat • juridische aspecten en expert beoordelingen • prioriteiten in afwegingskaders - In samenwerking met UNL wordt voorgesteld een afstemmingsoverleg te organiseren met de Vlaamse Universiteiten en VLIR. - Er wordt melding gemaakt van het feit dat FNV een beleidsgroep wil organiseren. - Voorts wordt UNL gevraagd één en ander goed te bundelen omdat het dossier nu op meerdere tafels wordt besproken. ▪ Reacties voorlopig advies - De reacties in/van de media worden besproken (er zstaan voor vandaag ook n og interviews gepland); er is veel diversiteit in de framing binnen de diverse media. M&C levert regelmatig een overzicht met gepubliceerde reacties etc. - Het EUR voorlopige advies wordt aan de zustercommissies van de andere universiteit gestuurd. - Verzoek van integrale veiligheid om inkomende informatie n.a.v. publicatie advies en media wat raakt aan veiligheid direct te delen met elkaar en met integrale veiligheid. - De commissie bespreekt wat intern op de campus nu nodig is om de publicatie op te volgen; te denken	TESI initiative Nablus University.pdf

	- valt aan consultaties/dialogen. Hierin willen we samenwerken met IDEA en M&C. Voorstel is om een overleg te plannen over voorlopig advies en de vervolgstappen qua doelgroepen en communicatie. - De eerdere reactie van IDEA op het advies en het tijdspad worden besproken. ▪ Other relevant (upcoming) dossiers - China/CSC; urgentie wordt momenteel bepaald door aankomende onderhandelingen met CSC over nieuwe contracten. EMC heeft contract verlengd en biedt top-up. Andere faculteiten gaan veelal niet door met CSC. Een opmekring is gemaakt over ongelijkheid tussen PhD-ers t.g.v. besluit EMC - Hongarije; 21 universiteiten staan op de EC sanctielijst. Hongaarse regering heeft het Panonia en het HURIZON programma ontwikkeld om toch gefinancierde uitwisseling en samenwerking binnen onderwijs en onderzoek mogelijk te maken. Vanuit juridisch oogpunt kan hierin meegaan worden geïnterpreteerd als omzeilen van de sancties. Binnen EUR is geadviseerd hierin niet mee te gaan. Vanuit IO zijn de mobility officers ingelicht en staat het op de agenda. - Venezuela wordt genoemd als mogelijk toekomstig dossier. ▪ Opvolging 5.1.2e Potentiële kandidaten en gewenst profiel voor de opvolging worden besproken. De voorzitter benadert de kandidaten waar de commissieleden positief op instemmen. ▪ Samenwerking andere organisatieonderdelen, zoals IDEA: zie hierboven, overleg met IDEA wordt gepland. ▪ Initiatives facilitating restoration and rebuilding of education and research system - TESI initiative Nablus University - Rabani Foundation Niet besproken	
1. Previous minutes (see attached)	▪ Minutes 11-07-2024 Het overleg was gericht op werken aan de advies tekst; er zijn geen notes beschikbaar. ▪ Minutes 23-08-2024 De inhoud en afwegingen zijn goed weergegeven zonder weergave namen; dit is bruikbaar voor eventuele latere rapportages. Verder geen opmerkingen. ▪ Follow up action points previous meetings Geen bijzonderheden gemeld.	20240815 Agenda & Minutes ACSC 230824.docx
1. Next steps; mapping & screening partners	▪ Which Israeli and Palestinian universities are we dealing with? ▪ Which universities are located and operate within occupied territories or outside? ▪ Which need to be reviewed/screened? ▪ What do we want to know? ▪ What documents are essential, need to be used? ▪ How do we design a generic (broad scope?) framework to screen/review partners? Bovenstaande vragen zijn nog steeds relevant. Het is van belang dat: - Bepaald wordt welke criteria uit het basisdocument (framework) die een rol gaan spelen als kader om mee aan het werk te gaan.	**10. Israeli and Palestinian Universities for review** **20240823 EUR Collaboration Israeli & Palestine Organizations.docx**

- Bepaald wordt of en welke zaken die missen of moeten worden toegevoegd,
- Bepaald welke partners we (moeten) prioriteren en wat we moeten weten van een partner om tot een concreet advies en specifiek te komen.
- Bepaald wordt of van een bepaalde partner aanvullende informatie nodig is, eventueel uit andere bronnen.

Verzamelde informatie wordt opgeslagen in de partner-specifieke mappen op teams.
De commissie bespreekt hoe het toetsingskader vorm moet krijgen in lijn met het eerder ontwikkelde framework.
De volgende stappen komen uitgebreid aan de orde:

1. Huidge lijst om mee te werken, op basis van de laatst beschikbare lijst (link naar document hiernaast):
   - Tel Aviv University, inclusief Sheba Medical Centre: RSM, EMC
   - Bar Ilan University: ESL
   - Technion, inclusief Rambam: EMC
   - Hebrew University: EMC, ESL
   - Birzeit University: ISS
   - University of Haifa: EMC, ESL (via het EMLE programma)
   - Weizman Institute: EMC
   - Assuta Private medical Centre: EMC → impact assessment laten uitvoeren en opvragen; zijn ze gelinkt aan Tel Aviv University? Hoe schatten zij het in? Academische of maatschappelijke partner? Via de lijn van impact assessment?
   - MACCABI (ziekenhuis; geen academische partner): EMC → impact assessment laten uitvoeren en opvragen
   - Nieuwe categorie toevoegen "Unspecified partners": Includeren field work als vorm van samenwerking zonder formele relatie met lokale samenwerkingspartner (categorie 8.d. uit framework; het hebben van activiteiten op locatie)

2. Samenvattende excel ontwikkelen met de relevante vragen gekoppeld aan het framework:
   - Welke faculteit
   - Type samenwerking (e.g. uitwiselingen e.d.)
   - Project (inzoomen op inhoud)
   - Locatie & ABC indicatie
   - Publiek – privaat
   - Academisch – niet academisch
   - Framework, bronnen en afwegingscriteria;
     - Type risico (kennisveiligheid, HR, ethisch e.d.)
     - Omvang, ernst, schaal, onomkeerbaarheid van het risico
     - Academische relevantie
     - Risks (lokaal, voor de bevolking, samenleving)
     - Benefits (lokaal, voor de bevolking, samenleving)
     - Track records

	Aanvullende opmerkingen uit de discussie: ▪ Het is opvallend dat voor een aantal websites van instellingen de toegang is geblokkeerd ▪ Benodigde capaciteit voor uitvoering toetsing bespreken en inregelen; eventueel via student assistent en/of LDE trainee ▪ De lijst met huidige samenwerkingen moet zo compleet mogelijk zijn om de prioriteiten lijst goed te kunnen maken. ▪ Er zijn momenteel enkel 3 studenten van Hebrew University bij de EUR via ESL (na het overleg uitgevraagd bij IO)	
1. Any additional items or other business	Geen bijzonderheden	
1. Closure	Volgende overleg staat gepland op 20 september in A1-01. De secretaris en notulist zullen online aansluiten.	
1. Summary Action Points	• Website tekst aanpassen: niet 'vacature', maar 'positie wordt binnenkort opgevuld'; ad hoc leden aanpassen en daar waar nodig teksten aanpassen. → mail gestuurd vrijdag 6 september • Overleg plannen met IDEA, M&C, bespreken vervolgstappen tractie advies publicatie en opvolg dialogen, Voorstel afstemmingsoverleg week 9 september. → gepland voor 10 september 12:45 • Opvolgdialogen en respons mogelijkheden organiseren op een terrmijn van 2 weken; inhoudelijk vanuit ACSC, en i.s.m. IDEA en betrokkenheid CvB; bespreken rol ACSC ter plekke. → gepland 25 septmber 15:30 – 17:00, CLI/Education Lab, Polak, Campus Woudestein • Bespreken binnen ABD/AZ/CvB om geld vrij te maken voor extra capaciteit. → samenstelling klein pre-advies team t.b.v. dossier opbouw en eerste screening is besproken; belangrijk dat Excel klaar is • Verzamelen feitelijke gegevens voor Excel → 5.1.2e maakt eerste aanzet • Opvolging ad hoc expert op dit dossier, kandidaten worden persoonlijk benaderd. • M&C vragen om verzamelen media-uitingen. → mail gestuurd op vrijdag 6 september; zie Media Voorlopig advies cie Gevoelige Samenwerkingsverbanden.docx	

Aan: College van Bestuur

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Betr: Voorstel tot benoeming commissie gevoelige samenwerkingsverbanden

d.d.: 01-06-2024

Geacht College, beste 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Op jullie verzoek heb ik een voorstel voorbereid voor de inrichting en bemensing van een Commissie gevoelige samenwerkingsverbanden.

Er is een eerste versie van een framework opgesteld, gedeeld met 5.1.2e en door belangrijke interne stakeholders becommentarieerd. Dat leidt op korte termijn tot een tweede versie. Dit framework is bedoeld voor de structurele inrichting van de commissie.

Vanwege de hoge urgentie hebben we in tussentijds overleg besloten om nu eerst de commissie op te starten en advies te vragen over samenwerking met Israëlische partners. Daarbij wordt het framework gebruikt – en toegespitst – zodat het proces kan dienen als pilot om het framework te toetsen. Samen met de ervaringen die worden opgedaan in de 'fossil fuel'-commissie kan er dan in later stadium een uitgewerkt voorstel bij het CvB worden voorgelegd voor de definitieve commissie.

In het framework is opgenomen dat de commissie bestaat uit drie vaste leden (inclusief voorzitter) en twee op grond van de specifieke casus geselecteerde toegevoegde leden. Dat model heb ik in dit voorstel verdisconteerd; het benoemingsvoorstel behelst dan ook idealiter benoeming van de vaste leden voor een periode van drie jaar en van de toegevoegde leden voor de duur van de adviesprocedure.

Als opdracht van de commissie op dit moment stel ik voor **"advies te geven aan het College van Bestuur of, in welke mate, en onder welke voorwaarden bestaande samenwerkingsrelaties met academische partners in Israël kunnen worden voortgezet gegeven de situatie in Gaza/Palestina."** Afhankelijk van de ontwikkelingen en na instemming van het College van Bestuur zou de opdracht indien gewenst kunnen worden uitgebreid met (zakelijke) samenwerkingspartners. (Het voorstel voor de definitieve commissie zal een aangepaste opdracht bevatten).

De commissie zal afstemmen met interne stakeholders, in gesprek gaan met studenten en medewerkers, en overleggen met vergelijkbare commissies bij andere universiteiten. De commissie zorgt voor geregelde terugkoppeling naar het College van Bestuur.

Voor de ondersteuning zal 5.1.2e optreden als 5.1.2e Verdere ondersteuning wordt via de Algemene Bestuursdienst gevraagd.

Als vaste leden van de commissie worden benoemd:

- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e

Als toegevoegd lid wordt benoemd:

- 5.1.2e – onder voorbehoud van instemming met tweede versie framework
- (vacature)

Preliminary Advice ACSC RE collaborations with partners in Israel-Palestine

The Advisory Committee for Sensitive Collaborations has been requested to advise on collaborations between EUR and institutional partners in Israel and Palestine in light of the violence and the potential for human rights violations in Gaza, Palestine and Israel.

The committee has started to map the existing and intended student exchange programs, research cooperations, and business contracts with entities based in Israel and in Palestine. Initial results show that formalized collaborations include student exchange programs and bilateral and multilateral research collaborations (mostly in the medical field) with universities in Israel, business contracts with companies also active in Israel and/or Palestine, and collaborations with universities in Palestine. The committee will analyze in more depth each of these partnerships, based on the Framework governing the work of the committee.

Because of the urgency of the matter, the committee considers that there is an immediate need for preliminary advice on these collaborations, to offer interim guidance to staff and students involved in these partnerships. While the final advice will be based on an assessment of the risk level for each partnership, this preliminary advice cannot be specific for each separate collaboration.

Considerations

1. Based on the preliminary rulings of the International Court of Justice and broadly supported international opinions, the committee considers that there is a serious risk of human rights violations in the situation of Israel-Palestine.
2. In the context of armed conflict, and the current uncertainty on when and how this conflict will end, specific risks to academic and other institutions involved now exists, and to the staff, students, and wider communities involved and affected by these collaborations.
3. The committee recognises that the position of existing or intended academic institutional partners in Israel is different from those in Palestine, especially considering the grave damage to the academic sector in Gaza.
4. The committee deems it important to immediately apply the precautionary principle on the university's collaborations with its partner institutions: when there is risk of serious harm, effective and proportional action to prevent or abate the harm must be taken, including when there is uncertainty regarding the cause, extent and/or probability of the potential harm. Until the committee completes its thorough identification and assessment of the various formalized partnerships, current and new collaborations should be approached with caution.

These considerations lead to the following preliminary advice:

1. If existing exchange or research collaboration programs expect student or staff traveling to Israël and/or Palestine, restraint and caution are advised. If travel is nonetheless considered necessary, then specific advice should be obtained from Integral Security at EUR.
2. The university is advised to apply a moratorium on all new institutional research and exchange collaborations with partners in Israel and Palestine unless the specific new collaboration is assessed by ACSC and approved by the Executive Board and the Dean of the Faculty involved in the collaboration. (Note: this is not intended to prevent efforts at supporting the rebuilding of the academic ecosystem in Gaza).
3. The university is advised to ask relevant existing and new business partners to share a Human Rights Impact Assessment with special attention to the situation in Israel and

Palestine and to report the outcome of that assessment to the ACSC. Legal conditions for European tenders and similar contracts will need to be honored.

4. Individual academics are advised to treat institutional collaboration with partners in Israel and Palestine with caution. This includes, inter alia, participation in PhD assessment and recruitment procedures, and editorships for journals governed by universities implied in this assessment procedure. The ACSC can be consulted in case of doubt.
5. Individual, non-institutional collaboration with individual academics in Israel and Palestine (like writing a paper together or doing research without institutional contracts or funding) is exempt from this advice.

Rotterdam, 19-07-2024

Advisory Committee Sensitive Collaborations (ACSC)
Friday 23 August 2024, 10.30 – 13.00 Erasmus Building A1-01 & online

Attendees:
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Agenda item	Minutes	Docs
1. Opening and welcome	▪ Introduction 5.1.2e ▪ Other relevant (upcoming) dossiers Een van de commissieleden heeft zich teruggetrokken uit de commissie omdat het takenpakket niet goed te combineren valt met de andere werkzaamheden. De gesprekken die met het CvB en decanen gehouden zouden worden waren nog niet klaar, echter wilde men hier liever niet op wachten. De specifieke kennis over *human rights* is iets wat zijdelings door de rest van de leden wel bekend is, maar waar dit commissielid expertise op inbracht. Men vindt het van belang dat degene die de positie gaat vullen kennis heeft op het gebied van human rights. Er is momenteel een ad hoc vacature; de verwachte tijdlijn voor de commissie voor dit dossier is in ieder geval een aantal maanden. Het is urgent dat de positie snel gevuld wordt, bij voorkeur met een interne kandidaat waarvoor geschikt geachte kandidaten individueel zullen worden benaderd. Een kanttekening is dat dit het tweede lid is dat uit de commissie stapt. Een politiek voordeel is dat er meerdere verschillende geluiden uit de commissie komen. De geluiden met betrekking tot de situatie in Israel/Palestina kunnen erg verdeeld kunnen zijn. Het is van belang om met beide kanten van het verhaal rekening te houden. De vragen die momenteel relevant zijn voor de werkwijze en werkzaamheden van de commissie: ▪ Velt de commissie een inhoudelijk oordeel? ▪ Wordt een guideline voor een *self-assesment* gegeven? ▪ Wordt de commissie enkel ingezet bij een probleem? ▪ Moet de commissie de inhoudelijke discussie voeren of per geval aangeven wat zij adviseert? ▪ T.a.v. de openstaande vacature voor ad hoc expert: – Hebben we iemand nodig die de Israëlische zaak bepleit? – Of is het nuttig om een iemand te selecteren die los staat van de discussie en bijvoorbeeld weet heeft van religiewetenschappen? – Moet iemand worden uitgenodigd met een neutraal inhoudelijk profiel of bijvoorbeeld iemand met een specifieke mening in de discussie? De ACSC zal een afwegingskader moeten vormen met betrekking tot de gevoelige samenwerkingsverbanden die aan bod (gaan) komen. Het gaat momenteel voornamelijk over *human rights*, ethiek en kennisveiligheid. Om tot een goed onafhankelijk advies te komen zullen deze factoren moeten worden gewogen. De expertise op het gebied van kennisveiligheid is voldoende aanwezig binnen de commissie terwijl dat voor wat betreft het *human rights* deel kwetsbaar is. Tijdens het gesprek worden mogelijke kandidaten besproken op basis van hun expertise. Gezien de profielen van de commissieleden moet de beeldvorming naar buiten toe in ogenschouw genomen worden. Een bepaalde keuze voor een kandidaat moet niet tot gevolg hebben dat het onderwerp van de commissie bijvoorbeeld te veel religieus geïnterpreteerd zal worden. Met het oog op de tijd wordt de discussie met betrekking tot het kiezen van een nieuw ad hoc lid voor nu	

	geparkeerd. De voorzitter geeft aan hiermee aan de slag te gaan en dat input hierbij welkom is. **Update t.a.v. interim-advies** Het interim-advies is voor de zomer met het CvB en de Deans zijn gevraagd om input. Het CvB heeft aangegeven het interim-advies nog niet te willen publiceren en adviseerde om eerst nog af te stemmen met integrale veiligheid (reisadvies) en met alle decanen. Het CvB gaf aan inhoudelijk blij te zijn met het geschreven interim-advies. De decanen gaven aan dat het nog wat scherper geformuleerd mag zijn. De ontvangen feedback van de decanen is toegevoegd als opmerkingen in het huidige document (ter bespreking); deze wordt verwerkt in het definitieve advies. Het reisadvies voor Israël is momenteel rood. De commissie heeft afgestemd met integrale veiligheid en dit meegenomen in het interim-advies. Er is een uitvraag gedaan naar de faculteiten waaruit bleek dat er momenteel vanuit EUR geen mensen zijn die naar Israël/Palestina gaan. De commissie vraagt zich af wat onderliggend is geweest aan dit besluit en wat dit voor het mandaat van de commissie betekent. De voorzitter schatte in dat het riskant was om te wachten tot na de zomer, maar dit viel uiteindelijk mee. Het CvB erkende dat hoe het proces om tot besluit te komen het interim-advies niet te publiceren niet goed verliep, maar dat dit ook te maken had met de overvolle agenda van het CvB. Mogelijk speelt een rol dat het topic momenteel minder hot is op de universiteit, aangezien momenteel geen demonstratie op de campus zijn. Toch vindt de commissie het van belang zich te realiseren dat met het terugkeren van studenten dit topic weer kan oprakelen. Aanstaande dinsdag zal het CvB een besluit kunnen nemen op het interim-advies, waarna de communicatie kan gaan lopen. De commissie vraagt zich af of het interim-advies momenteel voldoende duidelijk is, ook gezien de communicatie die zal volgen na publicatie. Daarnaast wordt de vraag of er in het interim-advies ook iets gezegd moet worden over de inkomende studenten en medewerkers. Voor uitgaande studenten en medewerkers is het (rode) reisadvies het belangrijkste argument om niet naar Israël/Palestina toe te gaan. Voor inkomende studenten en staff kunnen meerdere factoren een rol spelen. Vanuit *International office* wordt o.a. aangegeven dat de balans in mobility flows kunnen betekenen dat er ook minder inkomende mobiliteit zal zijn. Of en hoe dit terug zal komen in het advies vormt een agendapunt voor deze meeting en zal worden besproken bij agenda item 4 (doornemen/aanpassen van het concept interim-advies. Voorts wordt gevraagd of een principieel of ad hoc advies moet worden gegeven vanuit de commissie. Als antwoord wordt gegeven dat de principes die de commissie vooropstelt duidelijk gemaakt zullen moeten worden (voorbeelden van principes die aangehaald kunnen worden zijn: academische vrijheid en waarheidsstelling).	
2. Setting the agenda	▪ Concept agenda approved yes/no? De agenda is goedgekeurd door de commissieleden. ▪ Additional items (please, add them to item 8)? ▪ Announcements: restructured folders in Teams De Teams omgeving is opnieuw gestructureerd. Bij vragen kan de secretaris worden benaderd. Het verzoek wordt gedaan om relevante stukken naar de voorzitter en secretaris te sturen die het op de Teamsomgeving plaatsen.	
3. **Previous minutes**	▪ Minutes 05-07-2024; geen opmerkingen	**See Teams**

(see attached)	▪ Minutes 11-07-2024; deze moeten nog worden opgevraagd ▪ Follow up action points previous meetings; geen opmerkingen	Notes meeting 5.1.2e (5-07-2024).docx
4. Finalising concept text pre-advise	▪ Collected input EUR Deans Een van de commissieleden stelt dat het van belang is om een onderscheid te maken tussen wat een preadvies en een interim-advies inhouden. Dit omdat het van belang is om een keuze te maken in welke termen gehanteerd worden. Aangezien het reisadvies voor Israël negatief is, zal dit worden aangepast in het interim-advies dat er momenteel ligt (het reisadvies was eerst oranje). Een van de commissieleden geeft aan dat het duidelijk moet zijn voor de lezer van welke datum het interim-advies is. Gepoogd zal worden om de aangepaste lopende tekst vandaag naar het CvB te sturen. Hierna wordt tijdens het overleg het concept stuk doorgenomen; de feedback van de Deans wordt besproken en meteen verwerkt in het document met gebruik van track-changes. ▪ 27-08-2024 CvB decision Afgesproken wordt dat na het overleg een nieuw concept wordt gemaild voor een laatste ronde van feedback/aanpassingen. Einde van de dag wordt het document definitief gemaakt en naar het CvB gemaild.	20240810 Preliminary Advice ACSC - Israe¨l Palestine - collected input Deans.docx
5. Next steps	▪ Which Israeli and Palestinian universities are we dealing with? ▪ Which universities are located and operate within occupied territories or outside? ▪ Which need to be reviewed/screened? ▪ What do we want to know? ▪ What documents are essential, need to be used? ▪ How do we design a generic (broad scope?) framework to screen/review partners? Deze vragen hoeven nu neit te worden beantwoord; ze dienen als richtvragen voor het vervolg en ter voorbereiding op de screening van de partners (de kennisinstellingen). Hierbij wordt, met behulp van een generiek assessment framework, case-by-case gescreend; een generiek afwegingskader dat toepasbaar is op losse cases (waarbij de case-by-case benadering en de generieke benadering moeten wel gelijk op gaan). Sommige instellingen zouden mogelijk risicovoller zijn voor de EUR zelf dan andere. De aanpak hiervoor moet worden ontwikkeld. Wellicht beginnen met het mappen van de instellingen waarmee momenteel wordt samengewerkt binnen de EUR. Mogelijk is een database met informatie over een kennisinstelling op basis van de faculteiten een optie om te beoordelen of een samenwerking mogelijk is. Een uitkomst zou kunnen zijn om per universiteit/faculteit aan te geven of er rode vlaggen zijn voor samenwerkingen. Er wordt aangegeven dat er een verschil bestaat tussen het zijn van een adviescommissie en het zijn van een besluitcommissie. Dit moet worden meegenomen in het schrijven van het interim-advies. De ACSC is een adviescommissie en geen besluitcommissie. Het is aan de faculteit om een besluit te nemen. Een optie is om waarden of principes op te leggen waarmee beoordeeld kan worden of een bestaande of nieuwe samenwerking wel of niet zou moeten kunnen worden voortgezet/aangegaan. Een constante database maken van samenwerkingspartners die niet kunnen is niet haalbaar (de realiteit verandert regelmatig).	**See Teams for useful links to evaluate collaboration (collected from UGent email)** 11. Useful web sources to evaluate collaboration

6. Other initiatives	▪ Initiatives facilitating restoration and rebuilding of education and research system ▪ TESI initiative Nablus University ▪ Rabani Foundation	202402 Nablus University - TESI initiative.pdf
7. Modus operandi & internal communication	▪ How to limit email flow? Voornamelijk in de vergaderingen de discussies houden, en bij voorkeur om dit niet via de mail te behandelen. ▪ Use of the functional email address 5.1.2e ▪ Alignment with IO, Integral safety, knowledge security etc. Er is een outlook groep aangemaakt. In de mail zou het functionele emailadres benoemt kunnen worden (gezien de archivering).	
8. Any additional items or other business	De minutes zijn vertrouwelijk en zullen worden geanonomiseerd (informatie en uitspraken zijn niet herleidbaar naar individuele leden).	
9. Closure	▪ Next meeting 6 september 10:30; AB-49 (board room, A-gebouw, Campus Woudestein) ▪ Preliminary agenda Items 5 t/m 7 schuiven door	
10. Summary Action Points	▪ List the action points and include deadlines and owners - **Actiepunt**: Mapping van de universiteiten en het type samenwerking dat er al bestaat. Beschrijven wat de commissie wil weten van deze universiteiten en dit naast de values van de EUR leggen. Hierna gaan we per partner kijken hoe de prioriteiten liggen. - **Actiepunt:** Het eigen framework aanvullen en uitdiepen. Het framework moet specifiek gemaakt worden per case.	